

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: **Petra Tomková**
 Název práce: **Vliv sociálních sítí na rozvoj osobnosti**
 Oponent/ka: **Mgr. Andrea Rozkovcová, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce se zabývá velmi aktuálním tématem, pro něž je typická potřeba neustálé aktualizace poznatků. To samo o sobě je výhodou i nevýhodou tohoto tématu. Informace o tématice se rozrůstají rychle, bývá obtížné se v záplavě zdrojů zorientovat. Na druhou stranu je téma opakovaně potřeba mapovat.

Po formální stránce je práce na slušné úrovni, objevují se občasné chyby (např. výpočtem namísto výčtem, vzrůstu namísto růstu aj.), ale nesnižují nijak výrazně plynulost čtení. Místy autorka ponechává v textu neobratné formulace, místy chybí interpunkční znaménko. Drobnou odchylkou od normy je pak využívání velmi různých nadpisů a podnadpisů v textu.

Citování online zdrojů místy není v souladu s citační normou. Někteří citovaní autoři nejsou uvedeni v seznamu zdrojů (např. Kuneš, Havlíková a další). Pravděpodobně jde o sekundární zdroje, ale toto není konstatováno. Někteří autoři mají v citaci jiné jméno než v



seznamu zdrojů (Akivotrubova). Místy není jasné, ze kterého zdroje informace pochází, např. s. 44 – Seifert, Vágnerová jsou oba uvedeni i stejného textu bez rozlišení, které informace jsou ze které publikace. Opět je asi Seifert sekundárním zdrojem z Vágnerové. S citacemi a oporami o zdroj je nakládáno volně. Autorka se snaží o doplnění knižních zdrojů a odbornějších opor, pro některé informace využila webové stránky, což je z hlediska tématu v pořádku. Citace z internetu by však zasloužily vylepšení.

Zbytečně stručné kapitoly o rozsahu jednoho odstavce by bylo možné sloučit. Kapitoly o sociálních sítích jsou spíše popisné, méně se dozvídáme o hlubších aspektech působení CMC (Computer Mediated Communication) obecně a o sociálních sítích specificky na jedince.

Za cenné považuji uvedení výsledků několika studií, kterými ilustruje problémy vznikající v souvislosti s využíváním sociálních sítí. Méně se objevují odkazy k teoretické části v rámci interpretace výzkumných zjištění.

V praktické části autorka využila dotazník jako metodu výzkumu. Vyhodnocování výsledků v procentech považuji za zbytečné, ačkoli má autorka 101 respondentů. Přehlednější by bylo uvádět výsledky v podobě počtu žáků, zvláště např. u Grafu 3. Zdařilejší jsou polouzavřené otázky, z nichž se autorka dozvídá zajímavé odpovědi žáků. Velice oceňuji uvedené cíle, proč autorka tyto otázky položila. Vyhodnocuje poměr respondentů a jejich chování, zároveň je místy vedena snahou pochopit odpovědi z hlediska věkových specifík dětí mladšího školního věku. U vyhodnocování autorka zaměřuje pojem analýza dat a interpretace dat. Pod tabulkami jsou uvedeny analýzy.

Porovnávání odpovědí rodičů a dětí by bylo zajímavější, pokud by odpovědi dítěte a jeho rodiče byly spárovány. Je méně vhodné porovnávat výsledky 101 dětí a 42 rodičů, neboť tyto výsledky jsou nekompatibilní. Možná tedy více než 8,52 % žáků je na Instagramu přes zákaz rodičů. Samozřejmě se také z tohoto důvodu neprohluly odpovědi rodičů a žáků u otázky týkající se množství trávení času na internetu.

Diskuze k výsledkům výzkumu byla provedena v dobré úrovni, chybí mi tu hlubší analýza výsledků ve srovnání s věkovými specifiky žáků a její následná interpretace. Například není pravda, že by se žáci 1. stupně neseznamovali nebo o to neprojevovali zájem, zvláště ti z 5. ročníku (sociální rovina). Dělají to však jiným způsobem a v jiném prostředí. Důvod, proč nejsou na Facebooku, může být spíše dán jeho složitějším prostředím vhodným pro starší uživatele. Ti pak dokážou ocenit nabídku nástrojů v tomto prostředí (kognitivní nároky).

Cílem práce bylo zjistit do jaké míry a jakým způsobem využívají žáci sociální sítě, dále zjistit postoje žáků a jejich rodičů k aktivitám na sociálních sítích, a v neposlední řadě zhodnotit potenciál internetových sociálních sítí ve vztahu k výchově. Postoje žáků a rodičů zjišťovány byly, ale menším množstvím otázek. Velice málo se dozvídáme o výsledcích z dotazníku pro rodiče. V analýze dat jsou v DP uvedeny pouze výsledky za otázky 1 a 2. Například k otázce 15, která byla zacílena přímo na jejich postoje, se nedozvídáme nic. Tento cíl byl tedy splněn pouze částečně. Poslední cíl naplňovala autorka také pouze částečně při zamyšlení k využití sociálních sítí k vytvoření preventivních programů skrze projekty podpořené oficiálními partnery. Zatím jsou tyto myšlenky ve formě představ. Upozorňuji, že podobné aktivity již probíhají a Youtubeři do škol zváni jsou, jako v případě Youtubera Kovyho.

Práce jako celek působí kompaktně, pro autorku byla velkým přínosem, jak sama hodnotí. Tématika sociálních sítí se neustále vyvíjí a má stále smysl o ní hovořit a zjišťovat realitu a dopady na vývoj společenských i individuálních aspektů, zvláště ve výchovně vzdělávacím

prostředí. Přes uvedené výhrady považuji práci za vcelku zdařilou a hodnotím ji jako velmi dobrou s mínusem.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

1. Vysvětlete rozdíl mezi analýzou a interpretací dat výzkumu.
2. Vysvětlete, do jaké míry lze Váš výzkumný vzorek považovat za reprezentativní.

Datum:

Podpis: _____