



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Veronika Žalmanová

Název diplomové práce: Mimosoudní řešení majetkových sporů

Jméno vedoucího diplomové práce: doc. JUDr. Zbyněk Švarc, Ph.D

Jméno oponenta diplomové práce: doc. JUDr. Jiřina Hásová, Ph.D

Oponent: - název firmy: Vysoká škola ekonomická v Praze, Katedra podnikového a evropského práva

- pracovní zařazení: docent

kontakt: vsekotouc@seznam.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce			x	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		x		
Hloubka provedené analýzy			x	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			x	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů			x	
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		x		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			x	
Formulování vlastních názorů diplomantem			x	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		x		
Stylistická úroveň práce			x	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací			x	
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			x	

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uveďte na druhou stranu posudku).

Mimosoudní řešení sporů je tématem stále aktuálním, kterému je věnována značná pozornost jak ze strany teorie, tak praxe. V tomto kontextu lze považovat přehled použité literatury za poměrně skromný, navíc ne vždy odkazuje na literaturu aktuální, včetně právních předpisů.

Diplomantka si za cíl práce stanovila zpřehlednění typů mimosoudních způsobů řešení majetkových sporů. Cíl byl naplněn, i když v práci, ponecháme-li stranou přílohy, rozbor zaujímá cca pouze jednu čtvrtinu. Je velmi stručný a nevysvětluje podrobněji rozdíly mezi jednotlivými způsoby řešení sporů. Za podstatný nedostatek je nutné označit rozbor mediace, a to z ohledem na její právní úpravu v českém právu. Stručnost se v některých případech odráží i v nepřesnosti formulací (např. ne zcela jasné vymezení vztahu mezinárodního práva soukromého a procesního, rozdíl mezi rozhodčím řízením a arbitráží)

Z hlediska logické struktury práce bych považovala za vhodnější oddělení institucionálních otázek, tzn. vymezení orgánů a osob, které mohou mimosoudně řešit spory, a jejich pravomoci a příslušnosti, od otázek procesních – jakým způsobem řešení sporů probíhá. Stávající struktura práce tak vede





diplomantku k opakování některých myšlenek a působí nesystematicky.

Diplomantka prokázala schopnost pracovat s literaturou, včetně judikatury a zpracovat ji. Tak jak bylo uvedeno, ne vždy vycházela z literatury a právních předpisů aktuálních (např. na str. 39 uvádí materiál z roku 2011 a hovoří o tom, co bude, nikoli o tom, jaký je současný stav).

V praktické části rozebírá diplomantka judikáty a rozhodnutí vydaná různými orgány oprávněnými mimosoudně řešit spory. I když jejich rozbor má přiblížit určování jejich pravomoci rozhodovat, ne všechna rozhodnutí se této problematiky dotýkají. Stručná zhodnocení a shrnutí jsou přínosná; vyjádření vlastních odůvodněných názorů mohl být výraznější a obsáhlejší. Ocenit je třeba stanovení hypotéz pro rozbor praktické části práce, byť mohly být formulovány přesněji s větší vypovídací schopností.

Práci doplňují přílohy, přičemž lze vyslovit pochybnosti o účelnosti, zejména pokud jde o přílohu A.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Vysvětlete podstatu mediace a její specifika v návaznosti na úpravu v zákoně č. 202/2012 Sb., o mediaci
2. Kdo je autorem Rozhodčí smlouvy pro řešení sporů ze spotřebitelských smluv? Jaká je její závaznost a do jaké míry se lze od ní odchýlit?
3. V případě judikátu a rozhodnutí jde o citaci nebo autorské zpracování?

Práci doporučuji k obhajobě.

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: **dobře**

Datum: 20.1.2015

Doc. JUDr. Jiřina Hásová, Ph.D.
Podpis oponenta diplomové práce

