



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI

Ústav zdravotnických studií

461 17 Liberec 1, Studentská 2

Tel.: 485 353 722 Fax: 485 353 721

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Problematika lymeské boreliózy v práci zdravotní sestry

Autor práce: Michaela Charvátová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2009/2010

Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná práce

Oponent práce: Mgr. Jana Rotková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI

Ústav zdravotnických studií

461 17 Liberec 1, Studentská 2

Tel.: 485 353 722 Fax: 485 353 721

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce (BP) splňuje cíle zadání pouze částečně. Studentce se podařilo zjistit míru informovanosti respondentů v oblasti problematiky lymeské boreliózy (LB) pomocí nestandardizovaného dotazníku. Vyhodnocení míry informovanosti respondentů (hypotéza I) však není podloženo výsledným grafem či hodnotou, není tedy zřejmé, na základě jakých hodnot se hypotéza I nepotvrdila. Cíl BP je formulován obecně, údaj o zaměření se na míru informovanosti LB u laické veřejnosti je uveden až v kapitole 1 Úvod. Vzhledem k tématu BP bych předpokládala, že cíl bude více směřován k práci všeobecné sestry.

V celém textu BP je pouze 5 odkazů na literaturu. Tento počet je v rozporu se Soupisem bibliografických citací (kapitola 15, str. 71), kde je uvedeno celkem 21 citací. V textu BP chybí diskuse, práce má 2 závěry. V celé BP chybí odkazy na tabulky a obrázky v textu. V BP je grafická nejednotnost tabulek a grafů. Výsledky vyhodnocení průzkumného šetření i vyhodnocení hypotéz jsou prezentovány jak formou tabulky, grafu tak zároveň v textu. Stačilo by zvolit pouze jednu formu a více se věnovat diskusní části.

V kapitole 12.3 str. 57 a 58 nejsou správně formulovány ošetrovatelské diagnózy dle NANDA domén (akutní bolest, zhoršená verbální komunikace, porušená osobní identita a sociální izolace) dle Marečková, J. *Ošetrovatelské diagnózy v NANDA doménách*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2006. 264 s. ISBN 80-247-1399-3. Na str. 35 studentka uvádí, že celkový počet oslovených respondentů byl 391, což je v rozporu s údajem uvedeným na str. 36.

Studentka neprokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Způsob vyhodnocení hypotézy I naznačuje, že zpracovat poměrně velké množství dat činilo studentce obtíže. Jazyková úroveň předložené BP je však výborná.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Mohla byste uvést, z jakých hodnot byl vypočítán aritmetický a vážený průměr a jaká je výsledná hodnota? (str. 66, vyhodnocení hypotézy I)

V závěru uvádíte, že ke správné variantě prevence LB se nepřiklonila ani polovina respondentů. Na str. 49 je však z obr. č. 13 patrné, že správnou variantu zvolilo 52% respondentů! Prosím vysvětlíte.

Mohla byste vysvětlit co znamenají názvy ELISA a PCR (překlad do Čj)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 27. 5. 2010

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte