

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Kladivová Nicola
 Název práce: Posuzování školní zralosti v MŠ
 Oponent/ka: PhDr. Jitka Novotová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☐	☒
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Cíle popsané v Zadání bakalářské práce, v němž jsou stanoveny promyšleně a v souvislostech, autorka v práci naplňuje jen s výhradami. Jsou špatně strukturované, nepřehledné a jako celek nepromyšlené (viz strana 33), což se promítá do celé empirické části bakalářské práce. Autorka se snažila udělat empirický výzkum a zároveň prokázat svou metodickou způsobilost jako učitelka mateřské školy navržením postupů a pracovních listů k podpoře a rozvoji školní zralosti. Ani jeden z těchto cílů se jí ale nepodařilo splnit přesvědčivě, tedy tak, aby její snažení přineslo nové poznatky nebo tvořivě propracovanou metodiku práce s dětmi.

Její výzkum je pojat jako kvantitativní, ale ke zpracování bylo použito pouze 10 dotazníků, což samo o sobě znemožňuje formulovat jakékoliv závěry. V práci není popsán způsob výběru vzorku respondentů ani nebyla prostudována pedagogická dokumentace mateřských škol. Autorka na straně 33 uvádí podle svých slov výzkumné otázky, které jsou však ve



skutečnosti formulovány jako hypotézy, což ještě více problematizuje metodologický přístup k jejímu výzkumu. Tyto hypotézy nebylo možné zvoleným postupem testovat. K výzkumu byl použit dotazník, který autorka sama vytvořila a který je vcelku dobře promyšlen, avšak výsledky jsou vyhodnocovány v procentech koláčovými grafy, což je vzhledem k malému vzorku nevhodné - 10% představuje 1 mateřskou školu. Autorka se pak zákonitě ve vyhodnocení výsledků "utápí" v jednotlivostech a není schopná přinést přesvědčivé obecnější závěry. K výzkumu chybí celkový závěr a diskuse, stručné vyhodnocení výsledků ve vztahu k výzkumným otázkám (hypotézám) je až v závěru celé práce. Vlastní doporučení pro práci s dětmi, které měla navrhnout na základě výzkumu, je v práci obsaženo pouze na 1,5 straně a to bez jakékoliv vazby na předešlý výzkum. Tato doporučení pak obsahují všeobecně známé poznatky bez jakékoliv autorčiny invence či přínosu. Bez propojenosti na tuto část práce jsou do příloh zařazeny pracovní listy pro děti určené k rozvoji různých oblastí školní zralosti, které jsou autorčiným výtvořem. Jsou vytvořeny graficky velmi kvalitně, ale obdobných pracovních listů najdeme v různých publikacích pro předškoláky mnoho. Není zde navíc ani popsána metodika práce s nimi, v níž by právě autorka mohla nejlépe projevit svou pedagogickou tvořivost.

I teoretická část bakalářské práce má několik nedostatků, a to zejména malý počet odborných zdrojů. Tomu pak odpovídá kvalita jednotlivých kapitol, v nichž je citováno v některých případech pouze z jednoho zdroje. Autorce se bohužel ani nepodařilo jasně odlišit dva ztěžejní odborné pojmy - školní zralost a školní připravenost. I v tomto případě pracovala pouze s jednou doslovnou definicí školní zralosti, definice školní připravenosti uvedena není. Z části textu je patrné, že autorka problematice příliš nerozumí, když na str. 12 píše: "Školní zralost je definovaná tím, že dítě splňuje a zvládá požadavky, které jsou obsaženy v rámcovém programu pro předškolní vzdělávání." Nebo na straně 13 o školní zralosti uvádí: "Jedná se o schopnost dítěte vystudovat školní zařízení."

Po formální stránce je naopak až na ojedinělé jazykové chyby práce zpracovaná kvalitně. Má přehlednou a logickou strukturu, je v ní dodržena bibliografická norma a obsahuje všechny potřebné náležitosti.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Najděte několik definic školní zralosti a školní připravenosti od renomovaných autorů a porovnejte je.

Která mateřská škola z Vašeho výzkumného vzorku nejvíce a která nejméně podporuje rozvoj školní zralosti dětí a v čem se tyto školy liší? Co by se dalo navrhnout ke zlepšení práce mateřské školy, která děti v této oblasti rozvíjí nejméně?

Popište, jak byste pracovala s některým z pracovních listů, které jste pro děti vytvořila.

Datum: 15.08.2017

Podpis: _____