

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**
Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **výborně minus**

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Reakce studentky na posudky: Z posudků nevyplývají žádné dotazy.

prof. Ursíny: Jak jste počítala parametr konfidence?

- odpověď studentky: uvedla, že zjišťovala pomocí excelu. Dále odpovídá v rámci diskuze se zkoušející.
- **hodnocení odpovědi: odpověděla částečně**

Ing. Kolčavová Sirková, Ph.D.: Kromě kevlaru a POP se v práci nacházely další tkaniny. O jaké tkaniny se jednalo?

- odpověď studentky: uvedla, že PES tkaniny.
- **hodnocení odpovědi: odpověděla**

Ing. Lenfeldová, Ph.D.: Proč jste vybrala uvedenou folii?

- odpověď studentky: uvedla, že jde o běžně dostupný materiál.
- **hodnocení odpovědi: odpověděla**

Ing. Chaloupek, Ph.D.: Je obtížné interpretovat výsledky z důvodu rozdílných typů vzorků. Bylo by dobré např. sledovat fólie různé tloušťky.

Ing. Pechočiaková, Ph.D.: V jakých jednotkách jsou uvedeny výsledky pevnosti? Proč jste neudělala všechny vzorky stejně velké?

- odpověď studentky: Jednotky uvedla. Vysvětlila záměr použití rozdílné velikosti vzorků. Dále odpovídá v rámci diskuze se zkoušející.
- **hodnocení odpovědi: odpověděla**

Ing. Vyšanská, Ph.D.: Proč nebylo možné tkát v letních měsících z Kevlaru?

- odpověď studentky: vysvětlila
- **hodnocení odpovědi: odpověděla**

O výsledku obhajoby komise hlasovala v poměru 4:3.

Členové zkušební komise:

doc. Ing. Josef Dvořák, CSc.

doc. Ing. Martin Bílek, Ph.D.

Ing. Jiří Chaloupek, Ph.D.

Ing. Brigita Kolčavová Sirková, Ph.D.

Ing. Irena Lenfeldová, Ph.D.

Ing. Miroslava Pechočiaková, Ph.D.

prof. Ing. Petr Ursíny, DrSc.

Ing. Monika Vyšanská, Ph.D.

Ing. Eva Moučková, Ph.D.

Klasifikace: **výborně minus**

Datum obhajoby: **21. května 2019**

.....
podpis předsedy