

Fakulta strojní

Průběh obhajoby závěrečné práce

Autor	Ing. David H r s t k a		
Název práce	Monitorování svařovacích parametrů u metody svařování MAG jako prostředek zajištění kvality svaru		
Druh závěrečné práce			disertační
Vedoucí práce	Doc. Ing. Heinz Neumann, CSc.		
Známka vedoucího	vyhověl		
Oponent	Prof. Brožek, doc. Daněk, Ing. Mráz		
Známka oponenta	Doporučují k obhajobě disertační práce		
Členové komise	prof. Nová, prof. Ganev, prof. Lenfeld, prof. Brožek doc. Daněk, doc. Stuchlík, doc. Holubec, doc. Neumann Ing. Mráz		
Datum obhajoby	23. března 2011		
Průběh obhajoby			
1)	Seznámení komise s výsledky práce, student představí teze a výsledky práce		
2)	Seznámení s posudky oponenta a vedoucího práce		
3)	Reakce studenta na posudky		
Rozprava – otázky, hodnocení odpověděl, odpověděl částečně, neodpověděl			
příloha			
Hodnocení	vyhověl		
Rozhodnutí komise o výsledku obhajoby:	vyhověl		
Datum	Podpisy členů komise		
23. března 2011			

II. DISERTAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OBHAJOBA

1. Stanovisko školitele a posudky ¹⁾ recenzentů a životopis studenta tvoří přílohu tohoto zápisu.
2. Obhajoba disertační práce konaná dne: 23. března 2011

Průběh obhajoby²⁾ (formulace otázek a stručná charakteristika odpovědí):

prof. Brodek - jaká je závislost mezi regulačním diagramem a stabilitou svar. procesu?
- regulační diagram byl stanovem na základě stanovů VCL, CL, LCL.
doc. Daněk - rovnováha sítí při přechodu kapky do svarové lázně neobsahuje jednu důležitou sítiv.
- je to síť od reaktivity plynu
- jaké jsou problémy s kontakty?
- likvační, krystalizační, polygonizační.
dr. Mráz - hodnoty poměru sítí svaru k ušac?
- jsou $s/v < 0,7$ nebo $s/v = 0,5$.

Hodnocení obhajoby disertační práce³⁾: Komise na základě obhajoby a posudků oponentů v tajném hlasování (8 členů komise, 8 kladivých hlasů) se usnesla o návrhu na udělení akademického titulu doktor. Současně komise ocenila velmi dobrou odbornou kvalitu doktorské práce.

.....
podpis předsedy komise

¹⁾ Posudek (stanovisko) školitele a posudky recenzentů tvoří přílohu tohoto zápisu. Předseda komise seznámí přítomné s dalšími stanovisky, pokud taková obdržel.

²⁾ Zápis o průběhu obhajoby obsahuje zejména:

- stanovisko každého z recenzentů (v zápisu se uvede, zda uchazeč zodpověděl dotazy a připomínky recenzenta),
- dotazy či připomínky členů komise k disertační práci a stanoviska uchazeče (v zápisu se uvede formulace otázky a jméno člena komise, posouzení stanoviska či odpovědi uchazeče).

³⁾ Hodnocení obhajoby: s přihlédnutím k posudkům DP komise posoudí úroveň disertační práce a tajným hlasováním se usnese o návrhu na udělení akademického titulu „doktor“ (v zápisu se uvedou počty hlasů).