

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Eliška COUFALOVÁ**
 Studijní obor: **Geografie/Geografie se zaměřením na vzdělávání (dvouoborové)**
 Název práce: **Neighbourhood a domov na příkladu Husovy ulice, Liberec**
 Vedoucí práce: **RNDr. Jaroslav Vávra, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	X	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	X	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	X	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	X	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	X	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	X	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	X	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	X	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	X	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	X	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	X	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Práce se zabývá v Česku dosud málo studovaným tématem sousedství a domova. Vychází v zahraničí rozvíjeného tématu v humanistické geografii. Proto musela autorka provést pečlivou rešerši zahraniční literatury a řešit problém českých ekvivalentů. Autorka se v této náročné práci nevyvarovala drobných chyb, např. v textu je správně uvedený rok vydání u díla Malpase (rok 1999, s. 16), avšak v seznamu literatury je uvedený rok 1991. Také některé části by si zasluhovaly shrnutí, např. sekce o identitě na str. 18 a 19, což by autorce jistě pomohlo v dalším používání této koncepce a ve shrnutí celé problematiky.

Velmi cenná je zvláště aplikační část práce. V ní autorka využila načtenou literaturu a zkušenost ze seminárních prací, kde měla možnost toto téma rozvíjet. Dále je v práci patrná intenzita práce přímo ve zkoumeném území a porozumnění ve zvolení problematice. Problematika je hodnotná nejen studiem map (v tomto případě není nutné studovat územní plány daného místa), ale dotazováním a rozhovory s insidery (jednotlivé výsledky jsou uvedeny v bohaté příloze), které se více blíží etnografickému způsobu. V některých částech, např. ve shrnutí na s. 41, autorka bez důvodu sklouzává do pozitivistického přístupu, což se projevuje, že mluví o bydlišti a nikoliv o domovu či sousedství, jak jej oceňují jejich respondenti. U kritérií výběru respondentů podle bydliště však toto označení je správné. (s. 54).

Autorce se podařilo typologicky strukturovat území Husovy ulice na základě hlubinného (etnografického) šetření. Do budoucna by bylo potřeba takto vymezené území ještě dále zkoumat, zda je možné takové vymezení přijmout a dále s ním pracovat.

Zpracované téma je vhodné pro další rozvíjení v diplomové práci, který by byla více zaměřena na vzdělávání.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně mínus

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Práce je zaměřena na jedno konkrétní místo, které má městský charakter. Pokuste se obecně vysvětlit, jak použít Vaši metodu a přístup (domov, sousedství) s podobným městským územím, případně s územím na vesnici. Zaměřte se např. na to, čím začít, na co si dát pozor, co zdůrazňovat, jaké jsou možné slepé uličky apod. Vycházejte ze zkušenosti své práce.

Datum: 15.8.2014

Podpis: _____

