

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Život s chronickou obstrukční plicní nemocí
Autor práce: Kateřina Kulková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Jana Sehnalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Tato bakalářská práce se zabývá životem pacientů s chronickou obstrukční plicní nemocí. Práce je rozdělena na část teoretickou a výzkumnou. V teoretické části autorka popisuje anatomii a fyziologii dýchacích cest, CHOPN a její epidemiologii, rizikové faktory, klinický obraz, diagnostiku a léčbu. Negativně hodnotím, že celá teoretická část je zaměřena pouze na klinickou medicínu. Za některými nadpisy kapitol chybí text a následuje hned další nadpis. Ve výzkumné části autorka uvádí výsledky kvalitativního výzkumu prováděného technikou polostrukturovaného rozhovoru. Autorka si vhodně zvolila 3 cíle práce a k nim 4 výzkumné otázky. Výzkumné otázce č. 4 nenáleží žádný výzkumný cíl, což hodnotím negativně. Analýza jednotlivých otázek z rozhovoru je provedena přehledně, každá otázka je doplněna srozumitelným diagramem. Analýza výzkumných cílů a otázek je rovněž přehledná a systematicky seznamuje čtenáře s výsledky výzkumného šetření. V diskuzi bych uvítala více porovnání s literaturou. V anotaci je chybně uvedený počet stran – 104, ve skutečnosti je stran 62. Práce není psána jednotným stylem (autorským plurálem nebo v trpném rodě).

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jak jste vybírala pacienty vhodné pro rozhovor, popř. kdo Vám s výběrem konkrétních pacientů pomáhal?
Návrh doporučení pro praxi jste zaměřila pouze na edukaci ohledně odvykání kouření. Na jaké další oblasti by se mohla edukace pacientů s CHOPN zaměřit (s ohledem na výsledky Vašeho výzkumu)?
Z jakého důvodu jste vytvořila výzkumnou otázku č. 4, když není spojena s žádným cílem práce?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 19.5.2018

.....
Podpis oponenta práce

