



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Jiří Novák

Název diplomové práce: Posouzení efektivnosti nekomerčního investičního projektu pomocí metody CBA

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Martina Černíková, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Zuzana Palušáková

Oponent: - název firmy: CHEMOLAK TRADE spol. s r.o.

- pracovní zařazení: Vedoucí ekonomického úseku

- kontakt: 777172820

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce			X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X		
Hloubka provedené analýzy			X	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		X		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady			X	
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů diplomantem			X	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce		X		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			X	

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).

Diplomant si vybral velmi zajímavé téma, které nabízí k řešení velké množství otázek týkající se analýzy posouzení efektivnosti investičního projektu. Bohužel se však autor soustředil hlavně na velmi stručný popis jednotlivých metod přejatých z odborné literatury a některá témata zpracoval velmi obecně bez konkrétnějších komentářů. V teoretické části je většina textu citována nebo jinak přejata z odborné literatury. Práci by prospělo, kdyby v této části byly jednotlivé metody popsány podrobněji, byly uvedeny příklady z praxe a vlastní komentáře.

V praktické části diplomant aplikuje metodu CBA na připravovaný projekt přestavby septiku na zásobní nádrž dešťové vody u zimního stadionu. Vzhledem k tomu, že projekt je již v realizační fázi, je praktická část pouze uceleným přehledem zpracovaných analýz. Není zřejmé, zda autor použil již zpracované výsledky projektu nebo výpočty jednotlivých metod provedl sám. V každém případě chybí porovnání jednotlivých výsledků a závěrů, včetně hodnocení vzniklých rozdílů.

Z grafů na str.41 a 42 není na první pohled zřejmá skutečná struktura nákladů a výnosů - doporučila bych použít jiný typ grafu nebo barevně jinak odlišit.





Otázky k obhajobě diplomové práce:

- Vysvětlete podle jakého kritéria byste volil libovolnou úrokovou míru u metody "vnitřní výnosové procento" (str.26-27)?
- Vysvětlete, co je to kritériální doba návratnosti (str.28)?
- Uveďte konkrétní příklad využití v praxi u doplňkové metody "Náhražkové ceny" (str.36).
- Na základě čeho se stanovila životnost projektu přestavby septiku na 10 let?
- Doporučuji v rámci obhajoby provést porovnání vlastních závěrů a získaných podkladů k projektu přestavby septiku a popsat případné rozdíly.

Práci doporučuji k obhajobě.

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: Dobře

Datum: 16.1.2012

.....
Podpis oponenta diplomové práce

