

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Jana Ludvíková

Název práce: Literárně-dramatická výchova v programu „Učíme se pohádkami“ pro mateřskou školu

Oponent/ka: Mgr. Dušan Šefčovič

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce studentky J.Ludvíkové se zabývá literárně-dramatickým programem „Učíme se pohádkami“, jeho sestavením a ověřením při práci v mateřské škole. Teoretická část nám obecně přibližuje dramatickou výchovu, její cíle a metody použité ve výše uvedeném programu. Dále se dotýká i vývojové psychologie předškolního věku a pozice dramatické vý-

chovy v Rámcovém vzdělávacím programu. Jmenuje klíčové principy dramatické výchovy , důležité pro její BP. Ve studované literatuře se dobře orientuje.

Těžištěm práce je část praktická, která – dle programu - obsahuje pět metodických listů pro učitele s instrukcemi a také hodnocení programu na základě strukturovaného rozhovoru, kterého součástí bylo šest otázek. Základem programu jsou dvě pohádky – O Jeníčkovi a Mařence a O drakovi, co si nečistil zuby.

Metodické listy mají řádně strukturovanou podobu, obsahují cíl, časovou dotaci, pomůcky, metody i metodické postupy; s těmito listy pracovaly oslovené učitelky na třech mateřských školách. Činnost dětí i učitelů je jasně vymezena, aktivity pestré a přiměřené věku dětí.

Malá nepřesnost se objevuje na str. 29 / kap. 4.2./ a str. 67 / kap. 7.1./; otázek bylo nakonec šest a ne čtyři, jak je uvedeno na str. 29 ... Autorka se v komentářích zamýšlí nad tím, co by se dalo v práci zlepšit, a tyto své nápady realizuje v kapitole 7.2 – Návrh úprav .

Pedagogové v MŠ potvrdili naplnění cílů práce; program lze doporučit při práci v MŠ, ať už v této podobě nebo rozšířený o další složky (výtvarnou či tělesnou).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Rád bych se zeptal, které části sestaveného programu se ukázaly jako nejobtížnější v jeho realizaci a které aktivity se staly pro děti nejzajímavější ?

Datum: 29.5.201
8

Podpis: _____