

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE – POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Rudolf Byšický

Název závěrečné práce: Editor konečných stavových automatů

Vedoucí práce: Ing. Martin Rozkovec, Ph.D.

A. Náročnost zadání.	2 Velmi dobře
B. Splnění zadání (cílů) práce.	1 Výborně
C. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce.	3 Dobře
D. Rozsah a zpracování rešerše.	1- Výborně minus
E. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů.	3 Dobře
F. Řešení práce po teoretické stránce.	1 Výborně
G. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky.	1 Velmi dobře
H. Úroveň zpracování výsledků a diskuse.	2 Velmi dobře
I. Vlastní přínos k řešené problematice.	2 Velmi dobře
J. Formulace závěru práce.	2 Velmi dobře
K. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu).	2 Velmi dobře
L. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací).	1- Výborně minus

M. Konkrétní výhrady k práci:

V dokumentaci se objevují diagramy stavových automatů (viz obrázek 1.1), ve kterých ale není uvedeno, jaký význam mají čísla na hranách automatu, jaký stav je výchozí nebo konečný.

Obrázky použité v práci jsou rastrové, bylo by vhodnější použít vektorový formát nebo alespoň zvolit větší rozlišení. Příklady zdrojových kódů jsou řešeny pomocí obrázku, lepší by bylo užití pouze neproporcionálního písma.

Formát stránky nemá dostatečný okraj. V práci se občas vyskytují překlapy.

Seznam použité literatury není proveden podle normy.

N. Celkové zhodnocení práce:

*Student v rámci bakalářské práce vytvořil funkční aplikaci dle pokynů v zadání.
Práce obsahuje některé formální nedostatky popsané výše.*

O. Otázky k obhajobě:

1. Co je myšleno výrokem: „C# je založen na jazycích C++ a java“? (strana 25)

P. Celková klasifikace práce:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji tuto bakalářskou práci klasifikovat stupněm 2 Velmi dobře.

V Liberci dne 5. 6. 2013

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



Ing. Radek Srb

MTI