



Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:

Romana Fojtová

Studijní program/obor:

Historické vědy / Historie

Název práce:

KALISTOVY DĚJINY DUCHOVÉ A AMERICKÁ TRADICE INTEL-
LECTUAL HISTORY JAKO SOUČASNÉ SMĚRY V HISTORIOGRAFII

Oponent práce:

dr. Václav Umlauf

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Práce o metodologii historických studií 19. a 20. století obsahuje 6 kapitol, úvod a závěr. Styl práce je velmi dobrý, myšlenky jsou podané jasně a přehledně. Občas se v práci objevily překlepy, včetně špatně napsaných cizojazyčných názvů (s. 2, 10, 30, 55, 64, 66), malá písmena v názvu hlavního díla A. O. Lovejoye v bibliografii. Autorka si vzala téma hodné spíše disertační práce, což má své klady a zápory. Za prvé, přehled základních metodologií historie předpokládá dobrou znalost některých filosofických směrů (např. hermeneutiky) a také znalost literárního kriticismu nutného pro zkoumání autorů jako Z. Kalista. Autorka mohla lépe konzultovat metodologické a teoretické části s vedoucím práce, popřípadě si najít pro filosofická a sociologická témata jiné odborníky. Za druhé, není snadné spojit různorodé celky uváděné v práci do jednoho tématu, pokud není jasně dána silná základní myšlenka, viz první bod. Argumentační a myšlenkové skoky jsou vidět zejména v pasážích myšlenkově originální páté kapitoly ("Srovnání A. O. Lovejoye se Zdeňkem Kalistou") a v přehledu současných konceptů historické metodologie a filosofie dějin (kap. 6). Syntéza předpokládá hodnotící odstup z určité pozice, což v práci zvládla jen částečně. Odborné zpracování použitého materiálu, autorů a škol odpovídá známce "výborně". Ale bohužel práci je třeba hodnotit i podle toho, co si autorka vzala jako cíl práce, a způsob, jak tento cíl naplnila. Takto zadaná práce odpovídá rozsahem a erudicí disertaci a její cíle fakticky nemohly být naplněny v rozsahu a formě magisterské práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Práci jsem četl s potěšením a měl bych v detailech spoustu námětů. Tady jsou dva hlavní pro vytvoření hledaného a nenalezeného "osliho můstku" mezi obtížně srovnatelnými koncepcemi dějin. Kam by autorka zařadila práci oxfordského historika jménem Robin George Collingwood vzhledem k citované Cambridge school? Jde mi zejména o jeho koncept "re-enactment", který by spojil Kalistu i Lovejoye. Filosoficky viděno, byl spor historických škol na přelomu 20. století traktován jako spor mezi Kantem a Hegelem. Kam a jak by autorka situovala dílo Raymonda Arona a jeho koncepci historikovy práce? Pro Arona viz např. článek Jana Maršálka (Sociologický časopis, 41, No. 5 (říjen 2005), pp. 823-840.

Datum: 19. 1. 2014

Podpis: _____

V. Kuncová

