

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE – POSUDEK OPONENTA

**Autor práce:** David Krejbich

**Název závěrečné práce:** Automatizace konverze datových formátů pro databázový systém

**Vedoucí práce:** Ing. Jakub Říha

- |                                                                                         |                                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| A. Náročnost zadání.                                                                    | Velmi dobře <sup>1</sup> .       |
| B. Splnění zadání (cílů) práce.                                                         | Výborně minus <sup>1</sup> .     |
| C. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce.                            | Výborně <sup>1</sup> .           |
| D. Rozsah a zpracování rešerše.                                                         | Velmi dobře <sup>1</sup> .       |
| E. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů.                               | Velmi dobře <sup>1</sup> .       |
| F. Řešení práce po teoretické stránce.                                                  | Výborně <sup>1</sup> .           |
| G. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky.                                              | Výborně minus <sup>1</sup> .     |
| H. Úroveň zpracování výsledků a diskuse.                                                | Velmi dobře minus <sup>1</sup> . |
| I. Vlastní přínos k řešené problematice.                                                | Výborně minus <sup>1</sup> .     |
| J. Formulace závěru práce.                                                              | Výborně <sup>1</sup> .           |
| K. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu).                                      | Výborně minus <sup>1</sup> .     |
| L. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací). | Výborně <sup>1</sup> .           |

**M. Konkrétní výhrady k práci:**

V práci vnímám jako rezervu jistou nevyváženost mezi popisem metody využití Kettle a popisem využití vlastní aplikace. Zde mám na mysli zejména rozsah, kdy prvnímu případu je věnován daleko větší prostor na rozdíl od popisu vlastní aplikace. Jako drobný nedostatek vnímám i občas opakující se některé pasáže.

---

<sup>1</sup> Používejte výhradně tuto stupnici klasifikace:

1 Výborně, 1- Výborně minus, 2 Velmi dobře, 2- Velmi dobře minus, 3 Dobře, 4 Nedostatečně.

**N. Celkové zhodnocení práce:**

Autor práce si zvolil aktuální téma, kdy výstupy jeho práce lze částečně uplatnit i při realizaci konkrétního projektu aplikovaného výzkumu. Náročnost tématu vnímám jako středně obtížnou. Kladným bodem práce je naprogramování vlastní aplikace. U ní by však mohl autor podrobněji popsat potřeby a výchozí situaci, které ho vedli k návrhu řešení pro naprogramování vlastní aplikace. Struktura práce je vhodná, zpracování po věcné stránce dobré. Postup autora svědčí o jeho znalosti v dané problematice. Závěry v práci jsou v souladu se stanovenými cíli. Vidím ovšem jistou nevyváženost v popisu hodnocení vlastní aplikace oproti popisu využití nástrojů Kettle. Celkově proto práci hodnotím jako výborně minus.

**O. Otázky k obhajobě:**

1. Dle uvedených drobných problémů autora - byla vhodná volba programovací jazyk Java a vývojové prostředí NetBeans pro programování vlastní aplikace z pohledu dalšího budoucího rozvoje?
2. Pokud bych citoval vyjádření autora z kapitoly 4, kde je uvedeno: „Cílem bakalářské práce není vytvoření komplexní aplikace, která bude mít funkce podobné jako některý z nástrojů ETL. Úkolem je vytvoření jednoduché aplikace, která bude převádět vybraná data, a na které bude možnost porovnat rozdíl mezi touto aplikací a vybraným nástrojem ETL – Kettle“. Můj dotaz zní, lze tedy tuto vlastní aplikaci s nástroji ETL-Kettle vůbec srovnávat?

**P. Celková klasifikace práce:**

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě <sup>2</sup>.

Navrhuji tuto bakalářskou práci klasifikovat stupněm Výborně minus <sup>1</sup>.

V Ústí nad Labem dne 03. 06. 2013

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

Ing. Miloslav Nechyba

GEO-TOOLS, Senior project manager

<sup>2</sup> Neplatný výrok hodnocení SMAŽTE