

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP:	Filip Horký
Název práce:	Vývoj a rozdíly výkonnosti mezi pohlavím ve sprinterských disciplínách v České republice ve vybraných věkových kategoriích
Vedoucí práce:	Mgr. Petr Jeřábek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☒	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Práce je původní.

Slovní hodnocení práce:

Hodnocená práce je zpracována bez závažných formálních chyb a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

V teoretické části autor stručně vysvětluje základní poznatky týkající se tématu, podrobnější jsou kapitoly věnované specifické problematice atletického sprintu.

Podstatou práce je pak souhrn a zpracování dat ze statistiky soutěží ČAS za sledované období dle pohlaví a věkových kategorií. Data jsou zpracována do tabulek a dynamiku vývoje zachycují přehledné grafy. Získané výsledky jsou doplněny komentářem a následně jsou shrnuty v kapitole Diskuze. Zde autor uvádí i některé zahraniční studie, ale chybí zde výraznější srovnání. Oproti tomu se snaží o vlastní vysvětlení zjištěných skutečností. Doporučení do tréninkové praxe jsou však formulována dost obecně a z mého pohledu příliš nekorespondují s výsledky práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Nemůže být za výrazným výkonnostním vzestupem v kategorii mladších žákyň např. předčasná specializace v tréninku?

Datum: 21.1.2021

Podpis: _____