

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: **Andrea Hořejší**
 Studijní program/obor: **Učitelství pro ZŠ / Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**
 Název práce: **Kinestetický učební styl ve výuce na 1. stupni základní školy**
 Oponentka práce: **Mgr. Eva Hložková**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Diplomantka se ve své práci zaměřila na sledování pohybové aktivity dětí třetí třídy v hodinách českého jazyka a literatury, matematiky a prvouky. Kinetické učení si zvolila jako prostředek ke zvýšené aktivitě žáků v hodinách uváděných předmětů. Tělesný pohyb žáků sledovala pomocí krokoměrů a stanovila si žádoucí hranici pro žáky 3500 kroků/den. Jako kinetické vyučování v hodinách zvolila různé herní činnosti. Jak vyplývá z výsledků výzkumu, nebyl zjištěn tak velký rozdíl ve výuce s kinetickým vyučováním - tedy v počtu kroků během výuky. Domnívám se, že autorka dostatečně nezdůraznila vliv kinetického učení a jeho možnosti ovlivňovat ve výuce správné držení těla dětí na ZŠ. Přínos její práce je v aplikaci kinetického učení na žácích a konkrétních výstupech na základě provedeného šetření. Praktický přínos jistě přinese příručka "Učení v pohybu". Lze též kladně zhodnotit rozsáhle zpracovanou kap. 2 Teoretická východiska.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Vysvětlete, z jakých důvodů se při zařazení kinetického učení do výuky ve vybraných předmětech, nezvýšilo množství pohybové aktivity u některých žáků?

Datum: 21.5.2012

Podpis: _____

