

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Lucie Špinková
Název diplomové práce: Malé a střední podnikání v ČR a vstup nové firmy na trh
Jméno vedoucího diplomové práce: PhDr. Ing. Sojková Lenka Ph.D.
Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Stanislava Hájková
Oponent: - název firmy: Stanislava Hájková
- pracovní zařazení: ekonomické poradenství
- kontakt: 602 439 602

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce			x	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			x	
Hloubka provedené analýzy			x	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			x	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů			x	
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady			x	
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			x	
Formulování vlastních názorů diplomantem		x		
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		x		
Stylistická úroveň práce		x		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		x		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			x	

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uveďte na druhou stranu posudku).

Diplomantka zvolila zajímavé téma, které však pojala poněkud neprakticky. Velkou část práce představuje rozvleklý rozbor historie podnikání na území ČR od začátku 20. století, aniž by se další analýza na tento exkurs jakkoli odkazovala. Při komentování statistik počtu podnikatelských subjektů (nejvíce živnostníků v EU), s ohledem na obsah práce, neměl být opomenut aspekt „nepravých živností“, které jsou vyvolány fungováním skrytého zaměstnávání z důvodu obcházení daňových zákonů (švarcsystém). Jde totiž o faktor, který podobné statistiky mimořádně znehodnocuje.

Práce dále obsáhle popisuje formální podmínky podnikání a jeho základních právních forem, aniž by se přitom přidržela cíle, tj. hodnotit a poukázat na kvalitu podnikatelského prostředí. Práce obsahuje i faktické chyby. Zatímco lze za drobnost označit chybu na str. 42, kde autorka uvádí, že minimální základní kapitál společnosti s ručením omezeným je 100 tis. Kč, vážným prohřeškem je to, že za druhou nejčastější formu podnikání v ČR označuje na str. 40 veřejnou obchodní společnost s odkazem na blíže neurčené statistické prameny. Takový údaj je však zjevně nesprávný, protože počet v.o.s. je marginální a nejčastější formou podnikání jsou fyzické osoby a s.r.o. Autorka zde odkazuje na blíže neurčené statistické informace, což je vážný prohřešek proti metodologii vědecké



práce. Autorka se navíc nijak nezmiňuje o tak zásadním parametru využití různých právních forem podnikání, jako je jejich velmi rozdílné daňové zatížení. Není pak ani jasné, proč si v další části práce, kde modeluje rozjezd podnikání malého podniku, vybírá právě právní formu s.r.o.

Popisný je přehled různých forem a programů veřejné podpory podnikání a úvěrového prostředí bez toho, aby autorka zaznamenala rozdílný teritoriální přístup zaměřený na podporu oslabených regionů, ke kterým se v práci hodnocené Turnovsko neřadí. Jestliže si práce vytkla cíl hodnotit prostředí pro malé a střední podnikání, bylo nutné provést alespoň nějakou komparaci např. s podmínkami v jiném státě EU, protože zvolené téma bez takového srovnávání prakticky ani nelze naplnit. Výsledkem ostatně je, že autorka vlastní podložený názor na to, zdali je prostředí dobré či špatné nezaujala, natož aby navrhla, jak by jej bylo možné změnit.

Silnou stránkou práce není ani praktická část modelující podmínky pro zahájení provozu stylové historické restaurace (kabaretu) v Turnově. Tato část není provázána s předchozím hodnocením podnikatelského prostředí a hodnotí pouze vybrané aspekty nákladů. V pravém slova smyslu se nejedná ani o modelový podnikatelský záměr, protože se vyhýbá celým nákladovým okruhům. Chybí např. podrobnější odhad nákladů na propagaci, nezbytný mobiliář či kalkulace časového dopadu nákladů na opravy a rekonstrukce objektu. Ještě větším problémem je pak úplná absence pokusu o kalkulaci dosažitelných výnosů a jejich porovnání s náklady. V takové situaci je obtížné pochopit, proč autorka v závěru tvrdí, že „podnikatelský záměr není pro bankovní instituce lukrativní“ a sama by se jej nerozhodla realizovat.

Samo pojetí podmínek pro podnikání jako souhrnu jeho právních forem, veřejných podpor a postoje peněžních ústavů k novým záměrům se též poněkud míjí s podstatou věci. Podnikateli je ČR dlouhodobě kritizována především pro nestabilní legislativu, právní nejistotu, přeregulovanost trhu práce a vysokou byrokratickou zátěž. Především tyto faktory snižují konkurenceschopnost českých podnikatelů. Z tohoto hlediska autorka zmínila pouze náklady na registraci či založení různých forem podnikání, což je ve skutečnosti položka jednorázová a naprosto nepodstatná.

Přes zmíněné nedostatky je práce obhajitelná. Nutné je soustředit se přitom na otázky, které jsou jejími největšími slabinami.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Co považujete za největší překážky pro zahájení malého a středního podnikání v ČR?
2. Jaké jsou ekonomické a právní výhody podnikání formou fyzické osoby, právnické osoby a veřejné obchodní společnosti?

Práci doporučuji –nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: Dobře

Datum: v Liberci 6. 6. 2012

.....



Podpis oponenta diplomové práce

