



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Jan Sedláček,

Název práce: Terminál pro docházkový systém

Oponent práce: Ing. Miroslav Holada, Ph.D.

Pracoviště opointa: ITE FM TU v Liberci

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře minus (2–)
- B. Kvalita zpracování rešerše Výborně (1)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Výborně minus (1–)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Velmi dobře (2)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře (2)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře minus (2–)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře (2)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Velmi dobře (2)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Velmi dobře (2)
- K. Formální náležitosti práce Velmi dobře (2)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)

Komentáře či připomínky:

Textová zpráva je rozsáhlá (74 stran), ale třetinu tvoří příloha provedené rešerše a schémat zapojení. V abstraktu je uvedeno vytvoření rešerše, ale popis vlastního řešení je zmíněn jen stručně a obecně. Po formální stránce je práce členěna do zbytečně mnoha hlavních kapitol (9). Logičnost řazení kapitol asi není optimální, především kapitoly 7 a 8 se prolínají.

Jazyková úroveň textu je přiměřená, pouze mám výhradu k častým chybně umístěným čárkám v souvětích.

V textu je málo odkazů na výchozí zdroje a v mnoha případech není zcela zřejmé, o co svá tvrzení autor opírá.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Autor v práci realizoval terminál docházkového systému s dotykovým LCD a čtečkou RFID. Hlavním procesorem byl zvolen 8-bitový procesor PIC s odůvodněním, že má implementováno ethernetové rozhraní. O jeho implementaci se ale autor v textu nezmiňuje, pouze jím obhájuje použití dnes výkonově překonaného procesoru. Při realizaci elektronické části autor použil diskrétní řešení na bázi osvědčených a prověřených schémat, třebaže jsou dnes k dispozici modernější řešení.

Autor provedl pěknou rešerši stávajícího stavu terminálů docházkových systémů, navrhl a realizoval koncepčně zastaralý, ale robustní a funkční hardware a napsal potřebný softwar. Zároveň vytvořil GUI v dotykovém LCD a značnou pozornost věnoval subsystému managementu zálohovací baterie.

Celkově práci považuji i přes uvedené připomínky za zdařilou.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak je realizovaný terminál začleněn do podnikového docházkového systému? Pomocí jakých protokolů a rozhraní komunikuje s počítačem?
- 2) Pro kolik zaměstnanců je stávající verze použitelná? Kolik je potřeba paměti pro roční evidenci jednoho zaměstnance a jak je zajištěna administrace docházky?

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře (2)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 6.6.2021

.....
podpis oponenta práce

