

Posudek vedoucího bakalářské práce

Téma: Nová soudní budova v Uherském Hradišti

Student: Kristián Holan

Vedoucí práce: ing. arch. Radek Suchánek, Ph.D.

Stavba nové soudní budovy v Uherském Hradišti při Velehradské třídě, je jednou z možných odpovědí na neutěšenou situaci Okresního soudu v Uherském Hradišti, jak potvrdila vyhledávací studie posuzující čtyři možné varianty umístění soudního provozu. Z této studie vychází také vlastní stavební program nového Okresního soudu, který zpracovával student v předložené bakalářské práci.

Vlastní parcela vybraná pro možnou zástavbu se nachází mezi Velehradskou třídou a Františkánskou ulicí. Právě poloha mezi výrazně odlišnými uličními typy je v mnoha ohledech komplikovaná, nejen s ohledem na historický kontext lokality, ale i s ohledem na reálnou funkčnost uličních typů, ve struktuře života historického města. Velehradská třída je hlavním průjezdným tahem, který je v současné době již značně oslaben díky obchvatu, odvádějící z ní tranzitní dopravu. I přes toto omezení je Velehradská třída především čtyřproudou komunikací s vysokou frekvencí místní dopravy. Velehradská třída, v místech určených pro stavbu soudu, *byla místem za hradbami*, což je důvod proč se pouze budova bývalé synagogy otáčí směrem k Velehradské třídě, synagoga byla onou budovou *za hradbami*. Naproti tomu je Františkánská ulice místem, která vždy byla a je i dnes významnou součástí vnitřního města.

Urbanistické řešení studenta směřuje především k vydefinování prostorových vztahů mezi bývalým františkánským klášterem, synagogou (dnešní veřejnou knihovnou), historickou budovou gymnázia a nově navrhovanou soudní budovou, vztahující se ke stopě městských hradeb. Studentův zásah je v mnoha ohledech pozitivní, především k budově synagogy, jejíž poloha coby solitéru je v mnoha ohledech problematická. Synagoga získává tímto řešením také výrazný a jasně definovaný předprostor, který však lehce pozbývá smysl díky otočení hlavního vstupu knihovny, což jsem vždy osobně považoval za chybu.

Dopravní napojení se děje z Krátké ulice, což je v dnešní době využívaná trasa vjezdu na pozemek. Vjezd rampou do podzemního parkování je jistě možný, mám však obavu, že tak jak je uvedeno v dokumentaci v 1.PP se automobil do podzemí garáže nedostane. Pěší napojení objektu soudu je navrženo ze tří směrů, první služební vstup z prostoru od františkánského kláštera. K tomuto vstupu mám otázku: nebylo by vhodné, aby zaměstnanci soudu vstupovali do prostoru, který není součástí veřejně přístupné haly? Další vstupy do soudu, slouží veřejnosti a jsou naznačeny ze směru od Velehradské třídy, jakož i od Františkánské ulice. Osobně mám pocit, že architektonická artikulace těchto vstupů příliš neodpovídá významu veřejné instituce a především, že ve v předložené dokumentaci ztrácí.

Prostorový koncept objektu je poměrně přehledný a lapidární. Na jedné straně, orientované do Velehradské třídy, jsou umístěny neveřejné proozy soudu, kanceláře a zasedací místnosti, spolu s komunikacemi umožňující přístup k jednacím sálům. Vlastní jednací sály se vznášejí v prostoru nad vstupní halou a jsou přístupné ze dvou směrů: ze strany pro veřejnosti a zaměstnanců soudu. Toto řešení elegantně řeší požadavek separátních vstupů do jednacích místností. Mám jistou pochybnost o dimenzi přístupů do jednacích sálů s ohledem na možnost kultivovaného čekání a také řešení toalet pro veřejnost pouze ve vstupním podlaží se mi jeví jako lehce nekomfortní, i když rozumím, že díky tomuto řešení zůstává vstupní hala vzdušným prostorem bez sloupů. Co však v dokumentaci výrazně postrádám je rozvinutý pohled Velehradskou třídou popisující, především výškové, vztahy mezi bývalým františkánským klášterem, novou budovou soudu a synagogou. Architektonické pojetí novostavby, od Velehradské třídy, evokuje bývalou hradbu, vlastní dům však má na můj vkus, až příliš mnoho tváří a zvláště výsledné vizualizace ve mně vyvolávají otázky o měřítku domu.

Práce studenta Kristiána Holana byla bezpochyby usilovná. Jeho intelektuální založení jej hnalo promýšlet mnoho konceptů a rozhodně nemůžu jeho nasazení nic vytknout, mimo jisté chaotičnosti. I přes výše uvedené pochybnosti práci přijímám k obhajobě a navrhuji hodnocení:

C