



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Dědeček

Název bakalářské práce: Využití groupwarových systémů pro vnitřní integraci informačních systémů na obecních úřadech s rozšířenou působností

Jméno vedoucího bakalářské práce: Ing. Dana Nejedlová, Ph.D.

Jméno oponenta bakalářské práce: Ing. Jiří Žďára

Oponent: - název firmy: OR-CZ spol. s r. o.

- pracovní zařazení: manažer kvality

kontakt: j.zdara@orcz.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu studentem:				
Splnění cíle práce	X			
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu	X			
Hloubka provedené analýzy		X		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	X			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů	X			
Schopnost studenta zpracovat získané podklady	X			
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		X		
Formulování vlastních názorů studenta	X			
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	X			
Stylistická úroveň práce		X		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	X			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací	X			

Slovní hodnocení a připomínky k bakalářské práci v rozsahu minimálně deseti řádků uveďte, prosím, na druhou stranu posudku.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Standardní aplikace obsažené v klientské licenci systému Lotus Notes.

Návrh parametru metriky „bezpečnost informací“.

Práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat stupněm: **výborně**

Datum: 16. května 2011

Podpis oponenta bakalářské práce





Hodnocení práce:

Výše uvedená bakalářská práce svědčí o profesionální orientaci autora v problematice groupwarového produktu Lotus Notes a Domino a produktů obdobných. To potvrzuje rozsáhlá kapitola 2, detailně popisující historii a současnost systému a jeho základní vlastnosti a aplikace. V závěru kapitoly autor správně zmiňuje některé funkce a aplikace tvořící standardní obsah produktu, škoda pouze, že výčet není úplný.

Se správnou mírou zjednodušení je zpracována kapitola třetí o rozsáhlé problematice evropských strukturálních fondů. Bohužel v době dokončení bakalářské práce už byly obě popisované výzvy MV ČR uzavřeny a zbývala pouze jediná otevřená výzva Integrovaného operačního programu. Přesto jejich výběr a popis správně vystihuje záměr a orientaci vyhlašovatele na popisované technologie

Název čtvrté kapitoly a její úvod svádí k myšlence, že autor se pustil do rozsáhlé analyticko-organizační práce, příslušející spíše zkušeným projektovým týmům. Přesto jeho popis „technologického centra“ a jistě i podnětné návrhy zhmotněné zapojením do vývoje některých vylepšení systému jsou zdařilým exkursem do problematiky elektronizace státní správy a jejich nižších článků.

Již několik let aktuální téma metrik v informačních systémech je předmětem řady odborných publikací a článků, přesto neexistuje žádný jednotný recept na jejich stanovení a následné hodnocení. Skutečnost, že autor vybral převážně a na první pohled „tvrdé“ metriky na úkor snad jen dvou „měkkých“ (naučitelnost, zlepšení práce uživatelů) jen potvrzuje jeho pochopitelnou snahu o výběr a nastavení parametrů metrik objektivních a snadno měřitelných. Jeho návrh na stanovení hodnot těchto metrik je nutno ocenit i když vynechal parametr metriky ve státní správě zvláště ceněný – bezpečnost informací. Sám se jistě při psaní práce přesvědčil, že jednoznačně oprávněný ukazatel v jednom úřadě nemusí být pro druhý úřad vůbec směrodatný.

Závěrečné části práce by jistě prospěl alespoň minimální průzkum spokojenosti mezi uživateli popisovaného produktu a získání jejich názoru na něj i když i takové náznaky se v práci objevují.

