

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vliv morfologie caput tibia na zavádění totální náhrady kolenního kloubu
 Autor práce: Lucie Novotná
 Studijní program: B 3944 Biomedicínská technika
 Studijní obor: 3901R032 Biomedicínská technika
 Akademický rok: 2013/2014
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: MUDr. Petr Hájek, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	2
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	2
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	3
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka jistě odvedla poctivý kus práce jak rešeršní, tak v praktické činnosti. Mám ale vážné námitky ke zpracování bakalářské práce.

Jako důkaz nesamostatnosti poslouží již samotný název práce, kde se vyskytuje termín v nesprávném latinském tvaru, který navíc v anatomické terminologii neexistuje a který ani není v celé práci autorkou definován. Použití literatury nebo snad i obvyčejného internetového vyhledávače mělo studentce napovědět, že něco není v pořádku. Řadu jednotlivých nepřesností a neobratných formulací v teoretickém úvodu nehodlám citovat a ani další výtky neuvádím, jelikož ztrácejí význam v kontrastu s následujícími zásadními nedostatky:

Část 7 se nazývá Praktická část, přesto obsahuje kapitoly (popisy zařízení a postupů), které nemají vztah k autorčině laboratorní činnosti. Stejně mimo kontext jsou detailně ocitované antropometrické rozměry tibie, poněvadž je autorka neměřila nebo se rozhodla jejich měření do práce nezařadit. Zastávám názor, že takové úseky textu patří nanejvýš do teorie.

Část 7.4 Analýza výsledků žádné výsledky neanalyzuje, pouze je předkládá v tabulce s pouhým průměrem a směrodatnou odchylkou. Část 8 Diskuse výsledků není diskusí o výsledcích. Naměřené výsledky neinterpretuje ani náznakem. Část 9 Závěr není závěrem z této práce. Prezentuje výhody individuální kloubní protézy, aniž by to mělo spojitost s předchozím textem, natož s naměřenými výsledky. Výzkumné otázky položené v zadání práce nejsou zodpovězeny.

Domnívám se tedy, že cíle práce jsou splněny jen částečně. Přesto si myslím, že práci lze k obhajobě doporučit a dávám studentce možnost doplnit svoje dílo zodpovězením níže položených otázek.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

V práci je opakovaně uváděn počet 41 vzorků, tabulka s výsledky však zobrazuje 32 vzorků. Vysvětlete, proč nebyly některé vzorky zahrnuty do tabulky. Vysvětlete, jaký má pro biomedicínu praktický význam, že výsledky uvádíte s přesností na tisícinu milimetru.

Jak interpretujete Vaše výsledky, jak dokládají variabilitu lidské holenní kosti? Jsou velikostní změny proporční nebo lze nalézt i rozdíly v poměru délky a šířky kondylů tibie?

Co Vás konkrétně přivedlo k závěru, že individuální výroba kolenních náhrad je lepší než používání tvarově univerzálních náhrad v několika možných velikostech, jak se to bez výhrad používá při totální endoprotéze kyčelního kloubu?



Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
---	-------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 21.5.2014

.....
Hájil

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

