

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka zahájila obhajobu velmi stručným představením své BP, a to za použití PP prezentace. Nejprve hovořila o tom, proč si téma zvolila, pak pokračovala nastíněním obsahu své práce. Zmínila údaje o informátorech, jejich mluvu analyzovala, a také závěry práce. Studentka mluvila plynule a kultivovaně. Posudek za nepřítomného vedoucího práce prof. Uličného přečetl dr. Röhrich (viz příloha), stejně jako náměty pro obhajobu (viz příloha). K námětům se studentka následně vyjádřila: 1. Vzhledem k tomu, že hlavním cílem práce nebyla fonetická stránka, nešlo o fonetické přepisy - užití hranatých závorek tak bylo jen formálním opomenutím. 2. Dále hovořila o pojmu "kultivovanost". Na tuto otázku se studentka dobře připravila, a tak ji zodpověděla uspokojivě. 3. Stručně komentovala zvolený název práce. Na to krátce navázal dr. Röhrich poznámkou o sociolingvistických aspektech. Následovala krátká diskuse nad zvoleným tématem (dr. Röhrich), termíny "oficiální/polooficiální" komunikační situace (Mgr. Lábus, dr. Röhrich) a počtem respondentů (dr. Škodová). Vzhledem k pozitivně hodnocenému výkonu studentky u obhajoby a její orientaci v problematice navrhla komise hodnocení "velmi dobře", ačkoliv se vedoucí práce ve svém posudku přikláněl k "dobře".

Klasifikace: **velmi dobře**Datum obhajoby: **15. června 2012**
.....
podpis předsedy