

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Petra LINDAUROVÁ
Studijní program/obor: Učitelství pro ZŠ / Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Název práce: Přínosy projektu "Evropská unie peníze školám"
Vedoucí práce: doc. PaedDr Petr Urbánek, Dr.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☐	☒
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce:

Autorka si vybrala značně specifické téma své diplomové práce, které zasahuje výrazněji do tematiky školského managementu, resp. fundraingu, než do problematiky učitelství prvního stupně, které by odpovídalo studijnímu zaměření diplomantky. Práce je kromě úvodu a závěru členěna na tři hlavní kapitoly. První, nazvaná Teoretická část (32 stran), je popisem idejí dějin Evropské unie a možnostmi finančních zdrojů, které tento svazek členským zemím, Česku, potažmo i školám přináší. Druhou částí práce je kapitola zaměřená k metodologii šetření (8 stran). Třetí část textu prezentuje zjištěné výsledky dotazování, které jsou doplněny grafy (21 grafů). Text je ukončen velmi stručným závěrem. Připojen je seznam zdrojů (27). K práci mám několik zásadních připomínek:

Především je nutné konstatovat, že si autorka vybrala značně specifické téma své diplomové práce, které ovšem konceptem zasahuje výrazněji do tematiky školského managementu, resp. fundraingu, než do problematiky učitelství prvního stupně, které by odpovídalo studijnímu zaměření diplomantky.

Druhá oblast připomínek se týká metodologické části, ve které spatřuji několik problematických témat. Výzkum se opírá o subjektivní výpovědi aktérů. Jednak není s takto získanými daty dostatečně citlivě zacházeno v interpretační rovině. Navíc lze považovat za značně problematické porovnávat výpovědi zřejmě nesterilných souborů s časovým odstupem. Kde bere autorka jistotu, že oba soubory byly rovnocenné? Charakter dotazníkových položek (mnohé dichotomické) neumožňuje dostatečně citlivě posuzovat rozdíly ve výpovědích a takový postup není autorkou nikterak zdůvodněn. Některá data týkající se např. zlepšení ve vybavení škol (graf 17) by bylo vhodnější zjišťovat objektivními metodami, nemluvě o tom, že uvedený efektní výsledek výpovědí nemusí být důsledkem využívání evropských peněz. Jde v tomto případě o nekorektní (des)interpretaci dat. V metodologické části není popsána a zdůvodněna konstrukce dotazníků. Nepřípustný je mechanický způsob vyhodnocování každé položky, aniž by byly grupovány v syntetičtější celek atd.

Třetí má kritická připomínka zasahuje do interpretační roviny, která v argumentaci i dikci postrádá odborně korektní postupy. Text, který hodnotí výsledky šetření, připomíná místy agitační leták, který má doložit správnou a předem stanovenou ideu. Kromě porušení etických zásad to zcela neguje smysl výzkumného snažení. Autorka vlastní výsledky nekonfrontuje s jinými výzkumnými nálezy, resp. odbornými texty. S tím souvisí i čtvrtý nedostatek posuzovaného textu. Diplomantka nedokázala propojit popisovanou teoretickou rovinu s vlastními výsledky a využít této kontextualizace k podpoře zjištěných tvrzení. Obě části textu tak dělají dojem, že spolu příliš nesouvisejí. Poslední zásadní připomínka směřuje k faktu, že práci chybí hutnější diskuse k výsledkům i k tématu, které si ji bezesporu zaslouží, a která je vždy součástí odborného textu, zejména, má-li výzkumnou povahu.

Formálně je předložený text na solidní kultivované úrovni. Drobnou připomínku směřuji k nevhodným názvům grafů (shodné s formulací položek dotazníku) a na některých místech k neobratné odborné dikci.

Celkově lze konstatovat, že cíl práce, tak jak byl stanoven, byl v principu naplněn. Zásadní nedostatky však shledávám v metodologické a interpretační rovině diplomové práce. Nedostatkem je chybějící diskuse, nedostatečná syntéza a slabá konzistentnost textu.

Elektronická kontrola v systému STAG prokázala, že diplomová práce ani její části nejsou plagiátem.



Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **dobře**

Náměty pro obhajobu:

Formulujte klíčové funkce základní školy a zhodnoťte, zda mezi ty významné patří i získávání prostředků pro jejich fungování.

Datum: 26.5.2015

Podpis: _____

