

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVÝ PROJEKT

zpracovaný v letním semestru akademického roku 2015/16

Student: **Bc. Vojtěch Stoklasa**

Téma: **Nové využití městského bloku v centru Hrádku nad Nisou**

Předložená dokumentace řeší nové využití areálu bývalé továrny Benar a navazujících prostor městského bloku, vymezeného ulicemi Anglickou, 1. máje a Václavskou. Téma, které si student navrhl sám.

Student provedl podrobný rozbor urbanismu širších vazeb řešeného území, jeho členění, měřítka a formování historického centra. Volná prostranství, průchody, úzké uličky, náměstí, městský blok- zde čerpal inspiraci pro svou další práci a na těchto městotvorných prvcích vystavěl „své dílo“.

Opuštěný a chátrající průmyslový blok očistil od všech nánosů, ponechal nosnou životaschopnou industriální podstatu, kterou novými tvary doplnil v kompaktní městský blok obepínající (vymezující) několik drobných veřejných prostorů- malých, více, či méně uzavřených náměstíček, která jsou vzájemně propojena a výškově odstupňovaná do 3 úrovní a zcela legitimně a elegantně tak vyrovnávají- překonávají rozdíl „zlomu“.

Zapomenuté území tak pomocí jeho katarze, dostavby a nové náplně aktivně zapojuje do městské struktury a jejího života.

Zcela správně uvažuje o jeho propustnosti, rozšiřuje zahuštěné centrum historické části města a naznačuje možnou cestu posílení propojení mezi horním a dolním Hrádkem.

Výrazově usiluje o zachování „pravdivé“ architektury s původním industriálním výrazem, o architekturu respektující jednoduchou kompaktní hmotu podtrženou kompozicí striktního pravidelného okenního rastru.

Dispozice jsou v souladu se stávajícími továrními objekty rozloženy do 4 výškových úrovní, které navazují na konfiguraci terénu a svými vazbami jej zprůchodňují.

Stavební program si po konzultaci s představiteli města zpracovatel zvolil sám, což není pravě jednoduchá úloha. Zde se s problematikou vypořádal přiměřeně svým zkušenostem. Do „svého zadání“ soustředil chybějící či rozdrobené funkce užšího historického centra města.

Výkresová dokumentace je přehledná s podrobně zpracovanými dispozicemi, množstvím řezů, včetně atmosférizujících vizualizací. Textová část je rozsáhlá, s úvodní esejí, průvodní zprávou a technickou zprávou. Tato je místy nepřehledná. Nechybí balance ploch a návrh etapizace.

Mně předložené paré vykazovalo několik spíše drobnějších formálních chyb.

Chybějící legendy, rozpor v legendách a označení ve výkresech, či některé chyby v textu. Předpokládám, že tyto budou do obhajoby práce odstraněny.

Pro další zpracování **bych doporučil** se zamyslet nad komunikačním systémem, jeho přehledností, délkou komunikací a možném posílení vertikálních vazeb. Také nad dopravou v klidu- počtu a rozmístění parkovacích stání v souvislosti s rozložením jednotlivých funkcí navrhovaného areálu, nad velikostí sociálních bytů (někdy i více jak 100 m²), dále o vhodnosti sousedství provozů poliklinika x restaurace x posilovna x školka, navíc využívajících společnou vertikální komunikaci. Je zde také ke zvážení možnost doplnění stavebního programu o menší lékárnu ve vazbě na polikliniku.

Zpracovatele jsem před 3- mi lety vedl jako lektor na Letní škole architektury v Plasích. S potěšením vysoce hodnotím jeho výrazný profesní posun vpřed.

Diplomová práce je zpracována na požadované úrovni a **naplňuje cíle svého zadání.**

Předloženou dokumentaci považuji **za kvalitní, jak po obsahové, tak i formální stránce**, zpracovanou s tvůrčím přístupem, stojícím pevně na postamentu precizních podrobných analýz.

Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Práci navrhuji k obhajobě.

I přes drobné výtky hodnotím předloženou práci velmi vysoce a navrhuji hodnocení:

VÝBORNĚ

V Rožnově pod Radhoštěm, 10. června 2016

Oponent: Karel Janča

