



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Kryštof Brzák

Vedoucí práce: doc. Ing. Otto Severýn, Ph.D.

Název práce: Algoritmus pro detekci jízdních režimů

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše Dobře (3)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře minus (2–)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Velmi dobře (2)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře minus (2–)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře minus (2–)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře minus (2–)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Dobře (3)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Dobře (3)
- K. Formální náležitosti práce Dobře (3)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) Velmi dobře (2)

Komentáře či připomínky:

DP je obtížně čitelná díky chybám typografickým (mezery mezi písmeny/slovy) i gramatickým (např. "python"), špatnému strukturování textu (anglické termíny či klíčová slova nejsou vizuálně odděleny od textu), nevhodným, často příliš obecným formulacím, míchání přítomného a minulého času a dalším prohřeškům, které zde nelze vypsát pro jejich velké množství. Mnohé z nich v práci zůstaly z průběžných verzí i přes mé upozornění. Přestože student pracoval na DP dva roky (loni pod jiným vedoucím), působí text dojmem práce šité velmi horkou jehlou. Což odpovídá i tomu, že první verze textu mi byla zaslána 19.5. Úroveň citací zdrojů je dosti tristní, např. kapitola 1.4 "Rešerše dostupných publikací" má rozsah jedné strany a odkazuje na tři články. Součástí práce jsou skripty v jazyce Python, kterými student zpracovával data, ale jejich zdrojový kód a ani jejich způsob použití nejsou nijak dokumentovány. Na doprovodném CD zcela chybí databázová část řešení práce.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Zadání práce si student přinesl ze své praxe ve Škoda Auto a.s., považuji ho za aktuální, byť v obecné rovině mám k masivnímu sběru jízdních dat dosti kritický postoj. Diplomant provedl poměrně pracnou přípravu dat, jejich filtrování a transformaci do databáze, následně je analyzoval algoritmy PCA s K-means a výsledky analýz vyhodnotil. Objem provedených prací, jejich odporná náročnost a úroveň jejich provedení dle mého názoru odpovídají požadavkům kladeným na diplomovou práci oboru IT, ale příliš je nepřevyšují. Dosažené výsledky mají praktickou i komerční hodnotu a bylo by vhodné v analýzách dále pokračovat. Je škoda, že praktickou část DP značně degraduje nepříliš pečlivě napsaný, málo výstižný a špatně čtivý text zprávy, ze kterého nezasvěcený čtenář jen těžko získá celkový obraz o studentem navrženém a realizovaném řešení. Pan Brzák pracoval samostatně a iniciativně přicházel s vlastními řešeními vzniklých problémů. Na průběžných konzultacích však ne vždy kvalita dosažených výsledků odpovídala kvalitě jejich prezentace.

Otázky k obhajobě:

1. Zadání typu "hledám něco konkrétního ve velkých datech" může dopadnout výsledky typu: a) "Našel jsem.", b) "Našel jsem, ale něco jiného než jsem hledal.", c) "Nenašel jsem, protože to tam není." a d) "Nenašel jsem, protože jsem hledal slabými nástroji, špatně, či málo.". Kterým z těchto výsledků - dle Vašeho názoru - dopadla Vaše DP?
2. Skutečně je dopravní kolize "incidentem fyzického násilí", jak píšete na straně 14 dole? (Odpověď není vyžadována.)

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Dobře (3)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 19. 6. 2020

[Redacted signature]

