

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP:	Bc. Eva ŽENÍŠKOVÁ
Název práce:	Historie ústavní sociální péče na Rychnovsku v Královéhradeckém kraji
Oponent/ka:	ThDr. Kateřina Brzáková Beksová, Th.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☐	☒
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☐	☒
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☐	☒
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Předložená práce se zabývá nejen historií ústavní péče, ale také současným provozem čtyř vybraných ústavů v Královéhradeckém kraji a jejich možnostmi saturovat práva potenciálních i reálných klientů. Z textu je zřejmý altruistický zájem o pomoc potřebnému člověku i úcta a obdiv k pomáhajícím. Autorka s citem vypráví o historických okolnostech postojů k postižení a je jisté, že se archívním informacím věnovala se zájmem a pílí. Bohužel hodnotu práce nelze postavit pouze na narativní metodě, k úspěšné kvalifikaci autorky je zapotřebí akademických schopností, které v této DP prokázány nejsou. Z četných nedostatků práce vyvstává otázka vhodnosti doporučení k obhajobě. Nestandardní číslování oddílů způsobilo, že obsah čítá 17 kapitol, závěr v obsahu chybí. Metodologie výzkumu je předložena již v úvodu, ale záměr, resp. cíl práce není vysvětlen. Jednotlivé kapitoly mnohdy nejsou dále členěny, a tak se například o zřizování místnosti pro ústavní návštěvy dočítáme v kapitole o poslání ústavní péče apod.

Z historického hlediska je výčet informací o vzniku a vývoji ústavní sociální práce zajímavý a podrobný. Fakta jsou ale zpracována nepřehledně, nesystematicky, nelogicky. Často není rozlišen ani text původní od převzatých parafrází používaných zdrojů, což souvisí s neodbornou manipulací s citacemi. Za problematické považuji také doslovné opakování některých pasáží v textu (např. část 4. kapitoly se objevuje i v oddílu 6.1). Autorka nadměrně využívá dvě stěžejní publikace; vysoký je také poměr encyklopedií a slovníků v uváděné literatuře, které se příliš nevztahují k tématu, ani by neměly být převažujícím zdrojem odborné kvalifikační práce. Teoretická část práce je tedy sice plná důležitých souvislostí, je však nekoncepční a zároveň neposkytuje podněty pro empirické šetření.

Metodicky se autorka DP zaměřila na analýzu dokumentů, ale zapoměla si pro svůj výzkum stavovit cíl. Nadále se zabývala rozhovory s pomáhajícími profesionály, přičemž opět s nejasným záměrem, neboť otázky v rozhovoru nesměřují k historii ústavní sociální péče, ale spíše k osobním pohnutkám dotazovaných. Navíc rozhovory nejsou náležitě zpracovány, vlastní přepis záznamů patří spíše do přílohy nežli do samotného obsahu DP. Ve 14. kapitole vzniká neodůvodněný nový koncept bádání v oblasti ústavní komunikace, což je vzhledem k tématu zpočátku nepochopitelné, avšak nakonec oprávněné vůči cílové intenci zjistit psychosociální bilanci při zakládání ústavů. Čtenář se musí neustále domnívat, práce sama o sobě vyvolává nejasnosti a pochybnosti o souvislostech.

Přes velké množství nedostatků a obsahových i formálních pochybení doporučuji práci k obhajobě. Klasifikuji stupněm dobře pouze s přihlédnutím k poměrně zdařilé diskusi, rozsáhlým doporučením do praxe a smysluplnému závěru, který ovšem koresponduje s názvem práce pouze omezeně.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

1. Formulujte, prosím, jasně a stručně: cíl práce, výsledky šetření a závěr s doporučeními pro praxi tak, aby všechny části DP byly dány do patřičné souvislosti.

2. Jak vysvětlíte rozpor mezi Vámi proklamovanými ideály sociální péče, která je orientována vůlí lidí s potřebou péče setrvat v domácím prostředí (resp. nebýt do ústavní péče vmanipulován) a na druhé straně kladně přijatým zjištěním, že Vámi zkoumaný region zaujímá v počtu ústavních míst krajské prvenství?

Datum: 13.05.2018

Podpis: _____