

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Ladislav Hofman

Název práce: MP3 přehrávač pro tablet

Oponent práce Ing. Radek Srb

Pracoviště opONENTA MTI, FM, TUL

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně mínus (1-)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Velmi dobře (2)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře (2)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně mínus (1-)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře (2)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Velmi dobře (2)
G. Formulace závěru práce	Velmi dobře (2)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně mínus (1-)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Velmi dobře (2)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Velmi dobře (2)

Komentáře či připomínky:

V kapitole 2.2 je obr. s podílem zastoupení různých verzí Androidu, ale student nepíše jak hodnoty získal. Cíle práce by měly být uvedeny v úvodu, ne ve zvláštní kapitole. Podobě obsah kapitoly 6 patří spíše do závěru.

Obrázek na straně 26 by bylo vhodné vytvořit v nějakém vhodném grafickém editoru.

Některé věty v textu nedávají smysl.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Student v rámci bakalářské práce vytvořil funkční aplikaci dle pokynů v zadání.
Práce obsahuje některé formální nedostatky popsané výše.

Otázky k obhajobě:

1. Je v OS Android nějak možné řešit situaci, kdy dochází operační paměť a dojde k ukončení aktivity, která je na pozadí, tak aby přehrávání pokračovalo? Je toto nějak řešeno ve Vaší aplikaci?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 6. 6. 2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


.....
podpis oponenta