

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **výborně minus**

Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **velmi dobře**

Průběh obhajoby diplomové práce:

Mgr. Radim Dejl – Jste přesvědčena o tom, že se po aplikaci výsledků práce ergonomie zlepšila? Máte v rámci aplikace výsledků práce kontrolní plán? - neprospěla

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D. - Jaká jsou kritéria pro ergonomii výroby? - neprospěla

doc. Ing. Maroš Tunák, Ph.D. – Je pět měření dostatečné? Proč jste použila jádrový odhad hustoty? - dobře

Ing. Roman Knížek, Ph.D., MBA – Nebylo lepší zvolit sledování po jednotlivých segmentech? K čemu je dobrá úspora 82 minut, co to firmě přinese? - neprospěla

doc. Ing. Vladimír Bajzík, Ph.D. – Vysvětlete, co znamená spodní a horní mez. Vysvětlete pojem pivotové rozpětí. Který jiný test jste mohla zvolit? - neprospěla

Doporučení komise:

V práci chybí inženýrský přístup k řešení a vyhodnocení. Studentka nedokázala stanovit kritéria pro ergonomii výroby. Chybí definice problematiky ergonomie, důvody zlepšení ergonomie a kontrolní plán. Studentka nesplnila bod 3 zadání diplomové práce. V práci nebylo provedeno dostatečné množství měření. Nevěděla, co znamená jádrový odhad hustoty. Komise doporučuje hlubší analýzu dat a dopracování práce dle výše popsaných připomínek.

Členové státní zkušební komise:

Mgr. Radim Dejl

doc. Ing. Vladimír Bajzík, Ph.D.

Ing. Roman Knížek, Ph.D., MBA

Ing. Daniela Lubasová, Ph.D.

kpt. Ing. Jana Švecová, Ph.D.

doc. Ing. Maroš Tunák, Ph.D.

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.

Ing. Miroslav Frydrych

Klasifikace: **neprospěl**

Datum obhajoby: **14. června 2023**

Mgr. Radim Dejl

předseda zkušební komise