

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Akutní bolest jako téma ošetrovatelské péče
Autor práce: Ludmila Koucká
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Kateřina Mařanová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka si vybrala pro zpracování bakalářské práce téma „Akutní bolest jako téma ošetrovatelské péče“. Práce je členěna standardním způsobem na část teoretickou a část výzkumnou. V textu teoretické části se pak autorka věnuje obecnému definování bolesti a rozdělení jednotlivých typů bolesti z časového hlediska, z hlediska etiologie, způsoby léčby a podobně. S ohledem na zadané téma bakalářské práce bych však uvítala větší pozornost věnovanou pouze ucelené kapitole akutní bolesti, autorka se však věnuje problematice akutní i chronické bolesti v obdobném rozsahu, což na mě působí dojmem, že si autorka nedokázala zcela ucelit myšlenky a následně formulovat text práce z citované literatury k zcela jasně zadanému tématu akutní bolesti. V teoretické části je dále věnována pozornost úloze všeobecné sestry v problematice řešení bolesti, kdy kapitola působí neuspořádaně z hlediska rozdělení kapitol (upřednostnila bych např. kapitolu sestra a léčba bolesti a dále se věnovala podkapitolám role sestry v hodnocení bolesti apod.), kdežto studentka tuto problematiku dělí do několika velkých kapitol, které pak nesplňují rozsah. Ve zmíněných kapitolách mi dále chybí logičnost a návaznost jednotlivých postupů všeobecné sestry stanovených ošetrovatelským procesem při řešení bolesti (proč je kapitola sledování bolesti sestrou řazena až na konci?). Autorka se dále dopouští pochybení jako je absence nepřímých citací v textu za jednotlivými odstavci, nesprávně uvádí přímé citace, zcela chybí seznam zkratk použitých v textu bakalářské práce. V teoretické části se dále objevuje řada stylistických a gramatických chyb, které taktéž ubírají na čtivosti předkládané bakalářské práce.

Výzkumná část je uvedena pro práci stanovenými cíly a hypotézami, kdy zvolené cíle odpovídají tematickému obsahu a studentka je splnila. Zpracování tabulek a grafů hodnotím jako dobré, protože není dle stanovené metodiky BP UZS TUL dodržena jednotnost ve formátování a popisech tabulek a grafů. Diskuse je velmi obsáhlá a mimo poznatků z nastudované literatury byla studentka schopna vyjádřit i vlastní myšlenky a názory vztahující se k tématu. Výstup ve formě standardu a auditu prokazuje, že studentka problematice porozuměla.

Práce vykazuje základní stanovené požadavky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	-------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 1.8. 2014


Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

