

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukační proces u pacienta s lumbální punkcí
Autor práce: Veronika Kutilová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Renáta Kiesewetterová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace výzkumných předpokladů	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Kvalita výsledků praktické části	4
Splnění cílů práce	4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se věnuje edukačnímu procesu u pacienta s lumbální punkcí. Asistence sestry při lumbální punkci patří mezi elementární dovednosti sestry a navíc systematicky vedená edukace pacienta před tímto punkčním zákrokem zmírnit deficit bezpečí a jistoty. Autorka předkládané práce teoretickou část rozdělila na dva celky. První celek je zaměřen na lumbální punkci jako výkon a druhá část pojednává o edukaci pacienta s tímto punkčním zákrokem. Informace v teoretické části jsou nepřesné, např. viz „...na sterilní táč nebo stolek připraví sterilní rukavice pro lékaře, nesterilní rukavice pro sestru...“postrádám zde detailnější zpracování druhů lumbálních jehel nebo zmínku o měření mozkomíšního tlaku Claudovým manometrem nebo Queckenstedtovu či Stookeyho zkoušku. Část věnovaná edukačnímu procesu, což je základ předkládané bakalářské práce, je zpracována pouze v teoretické rovině se zaměřením na vymezení pojmů, rozdělení edukace či metody a formy edukace. Specifika edukace u pacientů v souvislosti s lumbální punkcí jsou zpracována velmi povrchně.

Z formálního hlediska práce obsahuje chybné číslování obsahu, dále gramatické chyby spolu s chybějícími nebo nadpočetnými mezerami. Za odstavcem autorka uvádí až pět odkazů na literaturu. Seznam použitých zdrojů obsahuje chyby v citacích společně se zastaralou literaturou, jakou kniha Ošetrovatelské diagnózy v NANDA doménách od Jany Marečkové a Kapitoly z ošetrovatelské péče II z roku 2005 bezesporu jsou.

Ve výzkumné části autorka stanovuje tři cíle výzkumu dále šest výzkumných předpokladů a šest výzkumných otázek, jejichž opodstatnění v práci postrádám. Dále v metodice autorka hovoří o náhodně vybraných respondentech, což vzhledem k zaměření práce není možné. V kapitole Presentace výsledků získaných rozhovorem nalézám nepřesné vyhodnocení dat. Dle metodiky rozhovor probíhal formou strukturovaného rozhovoru pomocí otevřených otázek, následně však autorka popisuje v tabulce 2 výsledky takto „...odpovědělo shodně všech 7 sester a to ústní formou. Varianta jinak nebyla zvolena žádnou z dotazovaných sester.“ Tento popis neodpovídá rozhovoru s otevřenými otázkami. Stejným způsobem autorka popisuje i tabulku 3, tabulku 4. Za zásadní chybu, která ovlivnila kvalitu celého výzkumného šetření, považuji chybně a nesmyslně vyhodnocenou analýzu výzkumných předpokladů a cílů. Autorka v předpokladech č. 1, 2, 4, a nejspíše 6, který je ovšem v práci uveden jako předpoklad č. 5 využívá ke zhodnocení předpokladů položky strukturovaného rozhovoru, dle přiloženého strukturovaného rozhovoru viz Příloha č. 4, se však ani jedna položka nevztahuje k danému předpokladu. Tato situace vyplývá z naprosto odlišného řazení položek strukturovaného rozhovoru v kapitole 3.5, než uvádí Příloha 4. Současně autorka výzkumné předpoklady zaměřené na respondenty z řad pacientů vyhodnocuje za pomoci výsledků získaných rozhovorem, což vzhledem k formulacím výzkumných předpokladů není množné. Výstupem bakalářské práce je návrh edukačního standardu týkající se problematiky lumbální punkce. Tento návrh je zaměřen pouze na prevenci postpunkční potíží po výkonu, nezahrnuje tedy celou problematiku lumbální punkce (požadavky na pacienta při výkonu...), následně přiložený kontrolní list určený k auditu je nepřesně zpracován. Hodnotí zde body, které nejsou v návrhu standardu jasné specifikovány, viz kontrolní kritérium

S3, S5. Metody hodnocení navrhovaného kontrolní listu jsou taktéž zpracovány nepřesně, nevyužívají pacienta v celém jeho rozsahu jako kontrolního mechanismu. Dále autorka připravila informační brožuru, ve které mi chybí bližší rozpracování režimu pacienta během výkonu. Poskytnutí nedostatečných informací je zdrojem nervozity a strachu u pacientů, edukace a potažmo i informační materiály by měly tyto nepříjemné stavy odstraňovat nikoliv je podporovat či zhoršovat.

Vzhledem k těmto pochybením a nedostatkům práci nedoporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaký je rozdíl mezi informovaností a edukací?
- 2) Jaké jsou fáze edukačního procesu?
- 3) Vysvětlete pojem „manažer ošetrovatelské péče“

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	nevyhověl
--	------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: V Liberci 15. 8. 2016



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

