

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hodnotící techniky v ošetrovatelství
Autor práce: Anna Šolcová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2016/2017
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou hodnotících škál využívaných v ošetrovatelství. Volbu tématu považuji za vhodnou a aktuální. Práce je členěná na úvod, teoretickou a výzkumnou část, diskuzi, návrh doporučení pro praxi a závěr. V celé práci je použit číselný odkaz na literaturu, u přímé citace se však chybně objevuje Harvardský styl. Seznam literatury je potom seřazen podle abecedy, nikoli podle toho, jak je literatura používána v textu, tudíž se v textu práce jako první číselný odkaz objevuje číslo 14. Také veškeré odkazy na literaturu jsou vždy až na konci odstavce, a ne hned za citovaným textem, jak ukládá platná metodika psaní kvalifikačních prací. V práci není dodržen předepsaný poměr teoretické a výzkumné části. V textu práce se místy objevují drobné stylistické a gramatické chyby.

V teoretické části práce studentka přehledně popisuje jednotlivé hodnotící škály využívané v ošetrovatelství. Vzhledem ke stanoveným cílům práce mi ale není jasné, proč studentka v teorii popisuje škály hodnocení bolesti, vědomí nebo nutrice, když podle cílů je práce zaměřená pouze na hodnocení soběstačnosti a rizika vzniku dekubitů.

Ve výzkumné části si studentka stanovila 3 cíle a k nim 2 výzkumné předpoklady. Cíl 1 měl popsat škály využívané k vyhodnocení soběstačnosti a rizika vzniku dekubitů ve vybraných zdravotnických zařízeních a měl být splněn zpracováním teoretické části. Jelikož byl ale výzkum prováděn pouze v Krajské nemocnici Liberec, a.s. (dále jen KNL, a.s.), nemyslím si, že v této nemocnici používají veškeré škály k hodnocení soběstačnosti a rizika vzniku dekubitů, popisované v teoretické části. Navíc není zřejmé, které škály tedy v KNL, a.s. používají. A jak již bylo zmíněno, v teoretické části se objevují i další škály např. na hodnocení bolesti nebo vědomí. Cíl 1 tedy nepovažuji za splněný. V analýze dat studentka přehledně rozebrala data získaná pomocí strukturovaného rozhovoru. Vzhledem ke zvolené metodě i zkoumané problematice a charakteristice respondentů bych však doporučovala větší vzorek respondentů než 33, nebo použití metod kvalitativního výzkumu.

V diskuzi studentka rozebrala jednotlivá zjištění získána výzkumem. V začátku diskuze kladně hodnotím porovnání výsledků s literaturou a jinými výzkumy i snahu o vyjádření vlastního názoru. Následně se však v diskuzi objevují nepodložená tvrzení typu, všeobecné sestry neumí používat správně hodnotící škály, nedívají se při poskytování péče na výsledky hodnotících škál, nebo hodnotily škály pozitivně, protože nechtějí inovaci. Na str. 64 dokonce studentka naznačuje, že výsledky vlastního výzkumu ovlivnil fakt, že se všeobecné sestry zúčastnily výzkumu na podnět svých nadřízených a nikoli dobrovolně, což osobně považuji za nepřijatelné. Jako výstup z práce zvolila studentka návrh na odborný článek a návrhy na inovaci Barthelové testu základních všedních činností a rozšíření škály pro hodnocení rizika vzniku dekubitů dle Nortonové. Návrh článku hodnotím velmi pozitivně. V inovovaných testech však shledávám chybně stanovená bodová skóre – u Barthelové testu je podle mě nejvyšší počet bodů 50 nikoli 90, u stupnice Nortonové je nejvyšší počet bodů 22 nikoli 52. Podle mého názoru by jako výstup z práce úplně postačil návrh článku do odborného periodika. V seznamu odborné literatury se objevují neaktuální zdroje jako např. odkaz č. 11.

Cíle 2 a 3 práce byly splněny a výzkumné předpoklady byly ověřeny. I přes výše zmíněné stylistické i faktické chyby působí práce uceleným dojmem a splňuje náležitosti kvalifikační práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Z jakého důvodu se v teoretické části objevují škály na hodnocení rizika pádu, bolesti, vědomí a nutričního stavu?
2. Nabídla jste již na některém oddělení Vámi vytvořené inovace hodnotících škál?
3. Ve kterém odborném periodiku plánujete publikovat Váš článek?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
---	-------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 12. 6. 2017


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte