

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Veronika RADOVÁ
Název práce: Osobnostní a sociální rozvoj žáka se zaměřením na téma přátelství
Oponent/ka: doc. PhDr. Milan Exner, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

1. Struktura, kompozice a stylistika práce jsou na dobré úrovni, formálně-gramatická pochybení zanedbatelná. Bohatá literatura, ze 47 zdrojů je 28 knižních publikací s ISBN.

2. Některé formulace neúplné či nejasné. A) Na s. 21: "přináší častou poruchu sebepojetí", v odborném textu se předpokládá statistický údaj. B) Na s. 14: co to jsou "výkonné synapse"? C) Na s. 25: co je "hladina stresu"? D) Na s. 30 "Uvolňování edogenních opiátů". Jde o opioidy, z nichž se opiáty chemicky syntetizují. E) 31 "Prefrontální kůra" není oblastí "čistě společenských" a "konvenčně morálních" prožitků, nýbrž oblastí všech tzv. vyšších citů. Exprese lidství v ní dosahuje nejvyšších hodnot. F) 35 "Naše geny jsou součástí flexibilní a interaktivní sítě, která zahrnuje další geny, tělo, mozek a okolí." Interakce s "okolím" se neúčastní genotyp, nýbrž fenotyp. Formulace je zavádějící. Vztah genotyp-fenotyp nedostatečně přiblížen.

3. Chybný údaj na s. 27 "Nástup savců před 350 miliony let": první savci se objevili před 215 miliony let.

4. Na s. 29: "Pro člověka je typický sociální mozek". Není vysvětleno, co to je. Takhle to vypadá, že v mozku máme další mozek. Jde však o specifické systémy, které právě nejsou dostatečně popsány nebo vůbec definovány. A) Autorka jmenuje a přibližuje zrcadlové neurony. To je správné, základ sociálního mozku tvoří ony (viz Koukolík, Sociální mozek). B) Na s. 29: Nesprávný termín "systém odměny a trestu". Není ani popsáno, o čem se jedná. Termín je "systém odměny", neboť netrestá, nýbrž buď odměňuje (endogenními opioidy), nebo neodměňuje. To je zásadní rozdíl. C) Na s. 29 se autorka ptá: "Jak je vůbec možné, že naše mozkové neurony mohou něčemu přisuzovat hodnotu". Nezmíní se ani okrajově o třetím systému, resp. systémech, tj. "hodnotových systémech". Nebudu popisovat, o čem se jedná, to ať si autorka zjistí pro potřeby obhajoby. Jen zmíním, že souvisejí s oběma předchozími systémy, zejména se systémem odměny. D) Postrádám důležitý fenomén, a to "teorie mysli" a víceintencionální myšlení.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

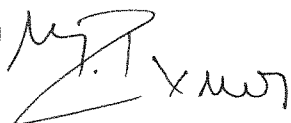
dobře

Náměty pro obhajobu:

Pokračování slovního hodnocení práce a náměty k obhajobě (i klasifikace, shodná s tou, která je uvedena zde) viz druhou část oponentního posudku.

Datum:

Viz druhou
část.



Podpis: _____



Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Veronika RADOVÁ
Název práce: Osobnostní a sociální rozvoj žáka se zaměřením na téma přátelství.
Druhá část posudku
Oponent/ka: doc. PhDr. Milan Exner, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

5. Naprostého nonsensu, jehož se neměla dopustit vzhledem k tomu, že obšírně popisuje systémy mozku a jejich funkce, se autorka dopustila na s. 40: "Když hovoříme s naším přítelem, vysíláme k němu energii v podobě vzdušných molekul. On tuto energii zachytí a převede ji do elektrochemické energie, která pak proudí dále do mozku. Vzorce tohoto proudění obsahují informace, jež zastupují slova, která vysílám. Jelikož tito lidé hovoří stejným jazykem, tak onen kamarád obdrží informace v energetických vzorcích. Tak spolu přátelé mohou komunikovat, tj. vzájemně sdíleným energetickým a informačním tokem." Autorka neví ze základní školy, co jsou zvukové vlny? Má je graficky znázorněny v příloze č. 5. Vzduch se skládá (jen) z molekul? "Energie v podobě vzdušných molekul" nás dovádí za hranice vědy, do světa neoborných laických představ. Navíc mechanismus, který zřejmě má na mysli, funguje i mezi těmi, kdo přátelé nejsou, a nejen verbálně. Informace jako taková je neutrální, přátelské či nikoli je zpracování, jehož se účastní pudy, zrcadlové neurony atd.



6. Uspokojuje mne praktická část, která je dostatečně výtěžná a informativní. Přesto mám dojem, že i tady autorka poněkud sklouzla po povrchu. To se týká především sexuality pubescentů. Jde o příliš bouřlivou oblast, než aby se vešla pod přechod od přátelství k intimním párovým vztahům. Co autoerotika? Co zdánlivá homosexualita u pubescentů? Co skutečná, už vyhraněná homosexualita vers. přátelství? To vše tvoří skryvané a často skryté pozadí přátelských vztahů, a ovšem i reakcí sociálního okolí na ně. Dále: co např. přátelství či intimita s etniky a menšinami a mezi nimi? Obecně to vypadá, jako by přátelství bylo ve vakuu, bez ovlivňování a ovlivnění sociálním okolím. Postrádám i problém složení školní třídy: to musím znát, než se pustím do "intimit", jako musím znát individuálního žáka. Nepočítá se s pubertálním negativismem, ironií, humorem atd.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Nechť adeptka doplní údaje o těch mozkových systémech, které vynechala či chybně definovala, a uvede do vzájemné souvislosti všechny tři systémy, které se podílejí na sociabilitě.

Datum: 27.06.2019

Podpis: _____

