

Recenze diplomové práce

Příjmení a jméno řešitele: **Bc. Mária Kuzmová**
Název diplomové práce: **Viditelnost chodců za snížené viditelnosti**
Vedoucí diplomové práce: **Ing. Bc. Katarína Zelová, Ph.D.**
Recenzent: **Mgr. Ing. Bc. Zdeňka Luxová**

Diplomová práce se zabývá hodnocením viditelnosti dětských oděvů. V teoretické části autorka charakterizovala viditelnost, rozdělení reflexních prvků, dále se zabývá metodami testování viditelnosti. Cílem experimentální části práce bylo vytvořit metodiku hodnocení viditelnosti v reálných podmínkách a otestovat viditelnost současných dětských oděvů a doplňků pro zvýšení viditelnosti.

Posouzení / hodnocení diplomové práce:

- 1) Cíle zadání - vyjádření.
- 2) Hodnocení obsahové a formální stránky práce.
- 3) Konstatování k udělení odpovídajícího akademického titulu.
- 4) Doporučení k obhajobě.
- 5) Návrh výsledné známky.

ad 1) Cíle zadání – vyjádření.

Body pro vypracování zadání diplomové práci jsou splněny.

ad 2) Hodnocení obsahové a formální stránky DP.

V rešeršní části je provedena rešerše viditelnosti. Struktura diplomové práce je logická ale mírně nepřehledná. Jsou zde vhodně rozděleny reflexní prvky a velmi dobře je zmíněna legislativa viditelnosti v současnosti. V kapitole 1.6 chybí vysvětlení tabulek 1, 2. Autorka popisuje jednotlivé metody testování viditelnosti a zabývá se jejich využitím v experimentální části. Zhodnocení metod je spíše stručnější a chybí návaznost na praktickou část diplomové práce. Není jasné zařazení luxmetru do kapitoly laboratorních metod testování viditelnosti. Kladně hodnotím, že jsou v rešeršní části použity i cizojazyčné publikace, celkem bylo zpracováno devět časopiseckých publikací. Jejich zhodnocení a přínos pro diplomovou práci by si vyžadovalo kvalitnější kritické zhodnocení.

V experimentální části autorka navrhla 12 variant dětských bund s různým umístěním reflexních prvků, které vychází z průzkumu současného trhu, a navrhla vlastní varianty umístění reflexních prvků. Navržené varianty bund následně otestovala na silnici za snížené viditelnosti, k testování využila fotoaparát. Viditelnost dětských bund měřila při vzdálenosti 20 m, 100 m, 200 m od automobilu. Pořízené snímky vyhodnotila pomocí softwaru NIS-Elements. Na pořízených snímcích hodnotí viditelnost bund, pomocí jasového diagramu a viditelné reflexní plochy. V této části str. 69 - 73 tabulka 25 - chybí označení měřených hodnot, na dalších stránkách není uvedeno, jak byla spočítaná plocha oděvu a jak autorka pracovala s jasovým diagramem při vyhodnocování fotografických snímků, co vyjadřuje

hodnota „Průměr (body)“, proč nejsou uvedeny snímky i pro dálková světla automobilu. Viditelnosti hodnotila také pomocí dotazníku. Oceňují, že autorka hodnotí celý oděv, nejenom reflexní prvky, jak to je v dosavadních výzkumech. V další části autorka provedla laboratorní měření bund s využitím SpectroScan 740. Viditelnost testovala v zatemněné laboratoři na vzdálenost 5 m. Vzhledem k tomuto zařízení zde postrádám stručnější popis metodiky měření a principu měření pomocí tohoto zařízení. Zhodnocení a vysvětlení výsledků získaných tímto zařízením mohlo být výstižnější.

V závěru autorka analyzuje zkoumané bundy a určuje nejhorší a nejlepší variantu umístění reflexních prvků. Studentka sice popisuje viditelnost oděvů, ale nesrovnává použité metody ani, zda došla ke stejným výsledkům. Chybí zde diskuze vzdálenosti a viditelnosti testovaných oděvů. Závěry opět popisují varianty bund, ale postrádám kritické zhodnocení a porovnání s literaturou. Autorka mohla své výsledky, které jsou zajímavé, mnohem lépe zhodnotit. Navržené doplňky jsou zajímavé, a přínosné.

- Zajímalo by mě, jak by mělo vypadat optimální rozmístění a plocha reflexních prvků na dětské bundě dle autorčina zjištění. Jak máme chápat plochu 37 %, kterou by měly tvořit reflexní prvky.

Formální stránku práce mírně negativně ovlivňují překlepy a gramatické chyby. Nevhodné použití některých slov, částečná absence terminologie, event. její chybné používání. Obrázky neodpovídající danému textu, chybí odkazy a použitá literatura. Literatura není citována správně a neodpovídá dané normě. Grafická stránka práce, včetně obrazových příloh, obrázků a grafů v textu, je na dobré úrovni. Nedostatky vidím např.: str. 17 - nejednoznačné rozdělení reflexních prvků, str. 24 - je popsána pouze třetí třída, reflexních popis 1. a 2. třídy chybí, str. 41 - měření zřejmě proběhlo na katedře oděvnictví, je velmi neprofesionální si jí splést s neexistující katedrou oděvních technologií. Technické nákresy dětských bund neodpovídají reálně zhotoveným vzorkům a doplňkům, v analýze švů jsou chyby, str. 83 - v tabulce 30 není jasné označení A- J,

I navzdory zmíněným nedostatkům celkově hodnotím diplomovou práci kladně s přínosem pro další využití v dané problematice.

ad 3) Konstatování k udělení odpovídajícího akademického titulu.

Doporučuji udělení odpovídajícího akademického titulu (Ing.).

ad 4) Doporučení k obhajobě.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

ad 5) Návrh výsledné známky.

S ohledem, na výše uvedené skutečnosti hodnotím předloženou diplomovou práci Marie Kuzmové klasifikačním stupněm

„velmi dobře mínus“(2-).

