

Posudek recenzenta diplomové práce

Příjmení a jméno řešitele: Myslivcová Markéta

Název diplomové práce: Technologie výroby a jejich vliv na kvalitu švů cyklistických kalhot

Recenzent (příjmení, jméno, titul): Poštolková Lea, Ing.

Slovní hodnocení diplomové práce (minimálně čtyřřádkový text):

Diplomová práce se zabývá hodnocením kvality švů u cyklistických kalhot s ohledem na použitou technologii a suvážením vlivu používání a údržby oděvu. V rešeršní části studentka stručně a srozumitelně zpracovala problematiku materiálů používaných pro výrobu cyklistických kalhot, popsala jednotlivé části oděvu, používané technologie spojování a metodiky měření jejich vlastností. Zmínila také vliv používání oděvu na vlastnosti švů, a vliv údržby.

V experimentální části se studentka zabývá vlastním hodnocením kvality švů. Využívá dostupné postupy a normy, výsledky jsou shrnuty v tabulkách, podrobnosti jsou vhodně umístěné v přílohách. Práce je doplněna odkazy na literaturu, seznam použitých zdrojů je dostatečný.

Slovní hodnocení provedení DP (hodnocení zvoleného postupu, formální úroveň vypracování včetně grafických prací, logičnost a přesnost vyjadřování ...):

Studentka pro vlastní zpracování práce využila buď stávající postupy hodnocení kvality švů, nebo normu, která byla zrušena, ale aktuálně není nahrazena. Přestože v úvodu praktické části uvádí textilní materiál typu tkanina a pletenina, v další části práce zpracovává pouze tkaninu. Dle jejího vyjádření není pletenina vhodná pro spojení termoplastickou páskou. Nebylo by zajímavé porovnat alespoň výsledky měření pro konvenční spoj? Postrádám podrobnější vysvětlení, proč se studentka dále věnovala pouze tkanině, a ne pletenině.

Studentka provedla množství měření, která statisticky vyhodnotila. Rozsah zpracování dat odpovídá zadání. Věnovala se také vyhodnocení vlivu údržby a opotřebení na vlastnosti spojů.

Zpracování experimentální části je logické, použitá terminologie v pořádku, grafické znázornění výsledků je čitelné a dobře popsáno. Kromě popisu, co na grafech vidíme, bych uvítala i zdůvodnění, proč tomu tak je.

Slovní zhodnocení závěru DP (hodnocení věcné správnosti výsledků, přínos DP po stránce teoretické a odborné ...):

V závěru práce studentka popisuje dosažené výsledky. Shrnuje závěry měření do jednoho celku, hodnotí vliv opotřebení a údržby na spoje. Její závěry odpovídají pozorovaným jevům. Nicméně předmětem práce nebylo hodnocení kvality švů, ale návrh metodiky pro toto hodnocení. V závěru tedy postrádám zhodnocení metodiky jako takové, její výhody a nevýhody, doporučení pro hodnocení spojů u pletenin.

Konkrétní vyjádření připomínek k DP, chybám a nedostatkům:

1. Z bodu 3 zadání práce vyplývá, že jste měla navrhnout metodiku pro hodnocení kvality švů. Pokud navržená metodika není vhodná pro pleteninu, jaký postup by vhodný byl?
2. Pokud použitá páska nebyla vhodná pro pleteninu, vyzkoušela jste i jiné pásy? Existuje na trhu páska vhodná pro nekonvenční spojování pletenin, nebo pro pleteniny obecně platí, že není vhodné je spojovat touto metodou?
3. Jsou rozdíly v chování tkaniny a pleteniny při použití stejné technologie spojování? Proč nebyla metodika hodnocení kvality švů porovnána pro tkaninu a pleteninu alespoň v oblasti konvenčního spojování?
4. Hodnotila jste vliv pracích cyklů. Z grafů je patrná velká změna mezi nultým a pátým cyklem. Který cyklus a proč má největší vliv na srážlivost materiálu a tuhost stehu a švů? Je to až pátý?
5. Vysvětlíte na straně 78, graf 12 – proč Poissonův poměr pro steh 2 roste, když má jinak dle vás obecně klesající tendenci?

Práci hodnotím výslednou známkou:

Dobrý

Diplomová práce neporušuje právní předpisy upravující ochranu duševního vlastnictví (§31 zákona č. 121/2000Sb.), práce není plagiátem.

V Liberci dne 6.9.2021

.....
Podpis recenzenta