

# OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Autor závěrečné práce:** Marek Čihák

**Název práce:** Příprava nanočástic hydroxyapatitu a jejich vlastnosti

**Oponent práce** Mgr. Jana Karpíšková

**Pracoviště oponenta** NTI, FM

|                                                                                                     |                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce . . . . .                               | Výborně (1)        |
| B. Rozsah a zpracování rešerše . . . . .                                                            | Výborně (1)        |
| C. Řešení práce po teoretické stránce . . . . .                                                     | Výborně (1)        |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky . . . . .                                                 | Výborně (1)        |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse . . . . .                                                   | Velmi dobře (2)    |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice . . . . .                                                   | Výborně mínus (1-) |
| G. Formulace závěru práce . . . . .                                                                 | Výborně (1)        |
| H. Splnění zadání (cílů) práce . . . . .                                                            | Splněno            |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů . . . . .                                  | Výborně (1)        |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) . . . . .                                         | Velmi dobře (2)    |
| K. Formální náležitosti práce . . . . .<br>(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře (2)    |

Komentáře či připomínky:

Předložená práce splňuje zadání, rozsahově i obsahově odpovídá úrovni bakalářského studia. Struktura i řazení jsou relativně přehledné, výsledky a diskuze by však spíše měly být shrnuty v samostatné větší kapitole, nikoli odděleně za každou podkapitolou v rámci kapitoly 2.3. U kapitoly 1.4 bych uvítala další členění, neboť se v mnoha metodách přípravy nanočástic hydroxyapatitu čtenář poněkud ztrácí.

Na první pohled působí práce graficky jednotně, značení a popisky tabulek, grafů a obrázků jsou zpracovány v pořádku. Při pozornějším pročítání však lze narazit na určité nedostatky (např. velikosti nadpisů, absence mezery mezi číslovkou a jednotkou při uvádění teplot, nejednotné vyjadřování koncentrace, fosforečnanový anion bez závorek, apod.).

Kromě překlepů se v práci bohužel vyskytují též kostrbaté až nevhodné formulace a polovičaté překlady z cizojazyčné literatury. Zejména v kapitole 2.3.3., kde je popisován postup syntézy, by měl být text naprosto jasný, aby bylo možné experiment reprodukovat.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Téma práce je aktuální a náročností odpovídá úrovni bakalářského studia.  
Literární rešerše je taktéž zpracována odpovídajícím způsobem.  
Výsledky experimentů byly analyzovány vhodnými metodami a dostatečně okomentovány.  
Cíle byly splněny.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste upravil formulaci postupu přípravy na stranách 38-39, abychom podle něj mohli částice připravit?
- 2) Jaké české ekvivalenty můžeme použít pro slova sintering, supernatant či klastr?

**Celková klasifikace:**

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě  
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 27.5.2016

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....  


podpis oponenta

