

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Kamila Gajdošová**
 Studijní obor: **Sociální pracovník**
 Název práce: **Adaptace seniorů v pobytovém zařízení**
 Oponentka práce: **PhDr. Václava Tomická, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☐	☐	☒

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka si vybrala pro svoji práci aktuálně vysoce společensky hodnocené téma. V TČ se věnovala za pomoci odborné literatury vymezení základních pojmů a též systému sociální péče. Domnívám se, že vzhledem k nastavenému cíli této práce by bylo vhodné se více ještě zaměřit na faktory ovlivňující adaptační proces. V TČ je v kapitole 2 ne zcela logicky uvedená kapitola 2.2 - 2.5. Kapitola 3.1 Finanční podpora seniorů a příspěvek na mobilitu a zvláštní pomůcka se zde jeví jako nadbytečný a nekorespondující s cílem práce. V TČ by měla být více cíleně propracovaná oblast směrem ke stanoveným předpokladům. V empirické části z důvodu přehlednosti je vždy vhodné více promýšlet sled jednotlivých kapitol a podkapitol. Zde empirická část začíná popisem zařízení. Cílem empirické části bylo zmapovat a popsat průběh adaptace seniorů a vymežit možné faktory, které ovlivňují tento proces. Nastavené předpoklady autorkou nepokrývají zcela vytyčený cíl. V metodologické části autorka zvolila nestandardizovaný dotazník. V práci však chybí zdroj, ze kterého autorka při sestavování dotazníku ve svém výzkumu čerpala. Též nastavení indikátorů není z práce jasné. V celé empirické části autorka pracuje s absolutním a relativními čísly, bohužel uvedení procent je po formální stránce nesprávné. Výsledky jsou následně přehledně interpretovány, ovšem s uvedenou procentní chybou. V závěru autorka shrnula výsledky své práce, není zde uveden vlastní náhled nebo alespoň srovnání s jinými výzkumy v této oblasti, zřejmě též z časových důvodů autorka nenastavila navrhovaná opatření. Přínos práce je pro sociální praxi velmi nízký. Práce je na hraně průchodnosti, celkově by bylo vhodné práci dopracovat.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

neprospěl/a

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Práce je na hraně průchodnosti, navržená klasifikace je 3 až neprospěla, což v zadaném formuláři nejde nastavit. Pokuste se při obhajobě zaměřit na shora popisované skutečnosti a argumentačně podložit Vaše postupy zejména v metodologické části, též zdůvodnit patrnou nedokončenost Vaší práce.

Datum: 10. 1. 2014

Podpis: _____

