

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně minus**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka na úvod obhajoby představila svou BP, jež se zaměřuje na Karolinu Světlou jako postavu literárního díla. Nejdříve uvedla cíle, jež si ve své práci stanovila - vytipovat příslušná díla a popsat způsob, jak autoři postavu Karoliny Světlé uchopili. Poté studentka shrnula, jaký obraz Karoliny Světlé autoři předkládají. Vyzdvihla zejména zjednodušený, tzn. tradičně předkládaný, pohled na vztah Karoliny Světlé a Jana Nerudy. Představení práce bylo velmi stručné, je ale třeba říci, že studentka hovořila kultivovaně. Obhajoba pokračovala posudkem, jež za nepřítomnou vedoucí práce dr. Koudelkovou přečetl Mgr. Janosik-Bielski (viz příloha, náměty k obhajobě viz příloha). Poté se svými dotazy týkajícími se použité metodologie a struktury práce vystoupila doc. Šmahelová. Studentka se k metodologii práce a její stavbě stručně, avšak nepříliš strukturovaně vyjádřila. Studentka dále s doc. Šmahelovou diskutovala nad mytizací života Karoliny Světlé zobrazovanou v literárních dílech. Poté studentka stručně zodpověděla druhou otázku, již v posudku položila dr. Koudelková (viz příloha); s doplňujícím dotazem se znovu připojila doc. Šmahelová (proč se Světlá sama stává literární hrdinkou). Studentka v odpovědi shrnula své názory na tento fakt; zde prokázala znalost života a díla K. Světlé i schopnost interpretace. Následně se do diskuse ještě zapojil dr. Šanda s poukazem na dosud nepropracovanou metodologii postav v české literární teorii. Obhajoba byla zakončena studentčinou odpovědí na poslední dotaz z posudku (viz příloha) - shrnula, že ve Světlé vidíme morální hodnoty, které jsou platné i v dnešním světě, a proto i nadále jako autorka překračuje hranice podještědského regionu, jenž se k ní v poslední době stále intenzivněji hlásí. Komise se vzhledem k průběhu obhajoby i některým metodologickým nejasnostem v textu vlastní práce rozhodla pro hodnocení "velmi dobře".

Klasifikace: **velmi dobře**Datum obhajoby: **16. června 2016**.....
podpis předsedy