

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Jana Černá**
 Studijní obor: **Penitenciární péče**
 Název práce: **Specializované oddělení výkonu trestu odnětí svobody**
 Oponent práce: **PhDr. Jan Sochůrek, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Paní Jana Černá se ve své bakalářské práci zabývá problematikou specializovaného oddělení pro odsouzené s poruchami osobnosti a poruchami chování způsobenými zneužíváním psychotropních látek ve Věznici Příbram. Teoretická část je logicky řazená. Autorka se stručně zabývá charakteristikou Věznice Příbram, její historií a charakteristikou specializovaného oddělení. Rovněž se věnuje popisu problematiky drog a poruch osobnosti. V těchto pasážích prokazuje schopnost práce s odbornou literaturou. Na s. 14 ad. je několikrát citován autor Štěrba, citovaná práce však není obsažena v seznamu literatury. V tomto seznamu je další chyba u jména autora Fishera (správně Fischer). Hodnotitel je přesvědčen, že jde o pouhé opomenutí a překlep, proto při hodnocení práce k těmto nedostatkům přihlížím pouze okrajově. Rovněž v některých pasážích práce lze až při hlubším porovnání textu dohledat zdroj uváděných členění.

Praktická část práce se zabývá některými charakteristikami odsouzených, kteří jsou na výše zmíněné oddělení zařazeni. I když cíle práce formulován správně, nelze totéž říci o předpokladu (předpokladech). Formulace předpokladu nesplňuje parametry hypotézy (předpokladu). To lze zajisté přičíst menší zkušenosti autorky s přípravou a provedením takto rozsáhlého šetření. Autorka se postupně zabývá svými zjištěními. Ta zpracovala do grafů a tabulek. Omezila se však pouze na popis zjištění, v práci mi chybí hlubší analýza a interpretace získaných dat.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Domníváte se, že pobyt odsouzených na specializovaném oddělení snižuje významně riziko relapsu po propuštění?

2. Častou výhradou proti umístění odsouzených do specializovaného oddělení je vedle bezpečnostních rizik i výskyt účelových pobytů bez náležité indikace. V práci se problémem zabýváte. Můžete říci vlastní názor na minimalizaci účelových pobytů?

Datum: 24. 5. 2013

Podpis: _____

