

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP:	Mgr. Michaela Marková
Název práce:	Celoživotní vzdělávání jako způsob aktivizace osob seniorského věku
Vedoucí práce:	Mge. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda textu diplomové práce je 5 %, největší shoda je s DP absolventky FP TUL Kolářovou, která společně s diplomantkou Markovou byla součástí týmu, jenž byl zapojen do SGS. V rámci SGS byl stanoven stejný způsob výběru respondentů - kvótní výběr a byl vytvořen výzkumný nástroj - dotazník, který obě autorky DP použily ke sběru dat ve "svých" krajích. Několik dalších částí DP vykazuje shodu menší než 5 %, což nasvědčuje tomu, že odevzdaná diplomová práce je originální a shoda je bezvýznamná

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce se zabývá aktuálním tématem aktivního stárnutí populace s akcentem na celoživotní vzdělávání. Hlavním cílem DP byl popis aktuální situace v oblasti

celoživotního vzdělávání osob seniorského věku v Libereckém kraji, což se autorce podařilo splnit dle mého mínění pouze částečně.

Diplomová práce (DP) je tradičně rozdělena na teoretickou (TČ) a empirickou část (EČ). V TČ se autorka pokusila o ucelený pohled na zvolené téma, kde byla provedena konceptualizace základních pojmů, které se zhostila velmi dobře až dobře, neboť zde byla ukotvena jen některá teoretická východiska, které dále rozšiřuje v EČ. Velká část TČ je zaměřena především na instituce poskytující vzdělávací a volnočasové aktivity seniorům, ale v EČ má studentka (dle výzkumných otázek, cíle a zvolených hypotéz) tendenci zaměřovat se především na překážky a jiné faktory ovlivňující zájem seniorů o celoživotní vzdělávání v Libereckém kraji. V TČ DP jsem také nenašla jasné vymezení pojmu senior, resp. určení věkové hranice, kterou si autorka určila jako výchozí pro vlastní výzkum.

V EČ není dostatečně uvedeno, jak probíhal výzkum a to, zda byl proveden předvýzkum. Postrádám také jasnou definici předmětu a objektu výzkumu - objasněte v rámci obhajoby. Vlastní zpracování výsledků výzkumu je provedeno velmi kvalitně, autorka použila statistické metody a výsledná zjištění adekvátně slovně interpretovala.

V závěru EČ autorka sloučila dohromady kapitulu diskuze a navrhovaná opatření. V diskuzní části oceňuji snahu autorky porovnat výstupy výzkumu s teorií, což se jí více méně povedlo velmi dobře, ale absentují srovnání s podobnými výzkumy, které se uskutečnily v ČR či v zahraničí.

Autorka použila v DP 6 zahraničních zdrojů, které vhodně zakomponovala do DP. Ke stylistické a formální stránce DP nemám žádné výrazné připomínky, práce je přehledně strukturovaná (i když se vyskytuje drobná chyba v číslování stran), bez gramatických chyb a překlepů, citační norma je (až na výjimky) dodržena. Autorce je nutno přiznat snahu o vytvoření čtivého a uceleného odborného textu.

I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě. Autorka v ní prokázala schopnost práce s odbornými zdroji, zaujetí tématem a dokázala, že umí pracovat i se statistickými metodami, jejichž výsledky dokáže správně interpretovat. U diplomantky oceňuji také píli a samostatnost.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Odpovězte v rámci obhajoby na otázku z posudku ohledně průběhu výzkumu, předvýzkumu a definice předmětu a objektu výzkumu.

Uveďte, zda existují v současné době národní či nadnárodní dokumenty podporující aktivní / pozitivní stárnutí a jestliže ano, uveďte, zda a jak v nich je upraveno celoživotní učení / vzdělávání.

Stručně zdůvodněte souvislost tématu DP se studovaným oborem speciální pedagogika

Datum:

Podpis: _____

