

Posudek diplomové práce Bc. Jany Brázdové: „Řízení procesu výroby rezných košilovin s ohledem na jejich kvalitu“, FT TU v Liberci

Práce se zabývá metodami pro analýzu jakosti výroby, s cílem odhalit výskyt a příčiny případných vad a navrhnout opatření pro zlepšení. Vytypované metody jsou pak aplikovány v rámci sledování kvality výroby v a.s. Mileta.

Své hodnocení rozdělím na několik hledisek:

- a) Hodnocení věcné náplně práce a výsledků,
- b) hodnocení přístupu a zpracování tématu,
- c) hodnocení formální, jazykové i gramatické úrovně práce.

Pokud začnu bodem c), musím konstatovat, že tato stránka práce je velice špatná.

Především zarazí, jak autorka nezvládá českou gramatiku. Jsou zde desítky chyb, dále i překlepy, opakovaná slova, chybějící slova, „zmatené“ věty. Např. na 4 posledních řádcích str. 56 jsou 3 hrubé a 3 menší chyby. A to se stejné věty se stejnými chybami v práci opakují ještě jednou. Dále, tam, kde autorka čerpá z anglického zdroje [8], jsou patrné nepřesnosti zřejmě způsobené překladem. Také popis statistických metod obsahuje dost chyb. Např. v části 4.5 se u kontingenční tabulky pletou K, L – rozměry tabulky, s X, Y – příslušnými náhodnými veličinami.

Tím se dostáváme k bodu b): Práce je uspořádána logicky a směřuje k danému cíli. Probírá postupně vhodné metody pro sledování kvality výroby a její zlepšování. Z matematicko-statistických metod je velká pozornost věnována regulačním diagramům. Studentka si připravila a okomentovala několik variant vhodných pro pravidelné sledování a vyhodnocování počtu defektů. I některé další části jsou vypracovány pečlivěji, třeba části o a.s. Mileta. Ale i z této stránky nejsou části práce vyvážené. Například v metodické části jsou některé postupy popsány jen heslovitě, některé popisy metod se opakují, např. Ishikawa diagram je popsán 3-krát týmiž slovy. V tabulce 1 nechápu, jak mohou mít veličiny y rozptyl 1. V části 4.6 o ANOVA chybí zcela proč a jak se používá. Zkrátka, i z tohoto pohledu práce nepůsobí úplně dobrým dojmem, spíš jako výsledek zápasu s časem i nedostatkem důslednosti v práci – jak bohužel bývá u mnohých studentů zvykem.

Naštěstí ještě zbývá hledisko a) – věcná a výsledková stránka. Práce neobsahuje hlubokou matematiku, ba ani rafinovanou matematickou statistiku. Je to dáno i daty, která byla k dispozici. Jak se v práci konstatuje, v podniku se zatím neprovádí operativní vyhodnocování dat, na které by bylo možné použít připravené regulační diagramy. Je to také jedno z doporučení v závěru práce. Přitom ale práce obsahuje, podle mého názoru, přesně to, co bylo potřeba pro analýzu možností zlepšení kvality výroby udělat na základě dat a informací které autorka měla k dispozici. Tj. byla provedena analýza výskytu vad i jejich příčin, především na základě Ishikawa diagramů a Paretovy analýzy. Analýzu doplňuje použití kontingenční tabulky, které detekovalo nestejnou měrnost výskytu vad. Závěry práce, i doporučení autorky pro zlepšení řízení jakosti, svědčí o docela kvalifikovaném přístupu autorky a o jejím vzhledu do problematiky.

Dotazy:

1. Zde by mne zajímalo, co s touto informací z kont. tabulky bylo podniknuto dál a jaké jsou asi příčiny tohoto jevu.
2. K tomu podstatnému mám další dotaz: Jak a kým byly sestaveny Ishikawa diagramy a navrženy váhy pro jednotlivé vady a vlivy (hodnotitelé, kdo to byl?) a hlavně, zda to bylo skutečně uděláno pro potřeby této DP – což by bylo jistě plus.

Shrnutí: Kdyby aspekty b) a c) práce byly jen trochu na úrovni, neměl bych o dostatečnosti práce pochyb. Ale i v tomto případě **soudím, že práce naplnila požadavky na diplomovou práci a navrhuji ji přijmout k obhajobě. Sám jí navrhuji ohodnocení 3 (dobře).**

Liberec, 20.5.2011


Petr Volf, KAP FP TUL