TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI
Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP:	**Renata Štěpánková**
Název práce:	**Edukace jedinců v seniorském věku**
Vedoucí práce:	**Mgr. Robert Trebicki, MBA**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	6 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:
Práce vykazuje poněkud vyšší míru shody textu.

Slovní hodnocení práce:
Renata Štěpánková se pokusila v rámci bakalářské práce o zpracování problematiky Edukaci jedinců v seniorském věku. Práce je poměrně logicky a přehledně strukturována. Práce obsahuje základní teoretické a metodologické vymezení bez zásadních nedostatků. Jako slabinou práce se ukazuje být jazyková stránka (pravopis, tak i stylistika), tak i navrhovaná opatření, která nejsou inovativní. Autorka používá neobvyklé slovní obraty, a zejména komplikované formulace, které často zamlžují původně jasné autorčino sdělení. Jinými slovy v oblasti jednoznačnosti a srozumitelnosti výkladu lze pozorovat rezervy práce. Autorka velmi

dobře využívá odbornou terminologii a vysvětluje hlavní pojmy. V editaci textu nacházíme jen drobné nedostatky. Zápis bibliografických citací a odkazů odpovídá požadavkům FP.

Z teoretických východisek autorka postihuje řadu podstatných východisek, místy nastoluje dílčí témata k diskuzi. Větší pozornost by si zasloužila problematika kontextu a role státu či spolků při individuálním přístupu vzdělávání seniorů v oblast ICT, které autorka zmiňuje v navrhovaných opatřeních.

Podstatné aspekty empirického šetření jsou alespoň v minimální míře popsány či vyloženy. Autorka prezentuje sebraná data, pokouší se o jejich interpretaci a diskutuje o nich. Rovněž formuluje návrhy pro praxi. Naopak, výsledky empirického šetření jsou vyloženy spíše obecně a povrchně, tedy v určitém rozporu s podstatou výzkumné strategie. Odpověďi na hypotézy v rámci průzkumu mohly být více a podrobněji rozpracovany.

Autorka tvorbě práce věnovala nemálo času a úsilí, což je třeba ocenit. Velmi pozitivně hodnotím přístup autorky k tvorbě práce, komunikace s vedoucím a dotazováním na specifika tvorby bakalářské práce.

Je třeba uvést fakt, že míra shody textu dle IS STAG/Theses je poněkud vyšší.

Navzdory výše uvedeným nedostatkům doporučuji bakalářskou práci Renaty Štěpánkové k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:	**ANO**
Práci doporučuji k obhajobě:	**ANO**
Návrh klasifikačního stupně:	**dobře**

Náměty pro obhajobu:
V souvislosti v navrhovaných opatřeních představujete slabinu v úloze státu při edukaci seniorů. Jak si představujete úlohu státu při individuálním přístupu v edukaci seniorů v oblasti ICT?

Dalším doporučením, reagujícím na analyzované výsledky dotazníkového šetření uvádíte, že všichni telefonní operátoři, kteří jsou na území ČR, a kteří vyhlašují časté soutěže, by mohli poskytovat tablety a chytré telefony jedincům v seniorském věku: Můžete tuto skutečnost více ozřejmit a vysvětlit?

Datum: 26. 5. 2021 Podpis: _____