

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Alena Tajovská
Autor práce: Edukace klientů po akutním infarktu myokardu
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Petra Podrazilová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Edukace klientů po akutním infarktu myokardu se zaměřuje na specifikaci edukačních potřeb a množství informací, které tito pacienti potřebují. Celkový rozsah práce lehce překračuje předepsaný limit, nicméně všechny zařazené kapitoly hodnotím jak relevantní. Poměr teoretické a praktické části odpovídá Metodice BP UZS TUL. Teoretická část práce je členěna na tři hlavní podkapitoly. Podkapitola Edukace v ošetrovatelství je zpracována v obecném rovině. Zde bych osobně uvítala více se zaměřit na edukaci cílové skupiny, než obecné vytyčení problematiky edukace. V oddíle 2.1.2 Potřeba edukace je tomuto tématu věnován pouze první odstavec a dále již autorka popisuje edukační anamnézu, což osobně nehodnotím jako přiléhavé. Dále bych uvítala i drobné rozpracování pododdílu bariéry v edukaci, kdy autorka uvádí pouze jedinou bariéru na straně edukanta a to věk. Podkapitola Akutní infarkt myokardu shrnuje základy medicínské problematiky, včetně sekundární prevence po AIM. Podkapitola Ošetrovatelská péče na kardiologickém oddělení po akutním infarktu myokardu (dále jen AIM) je zaměřena na časový souběh intervencí. Zde bych osobně uvítala více se zaměřit na specifika ošetrovatelského procesu jako takového. V této podkapitole se autorka opakovaně zmiňuje o nultém dnu hospitalizace, což považuji za nepřesné. V teoretické části práce se vyskytují některé gramatické a stylistické nepřesnosti, nicméně text, jako celek, je čtivý a volně navazuje.

Praktická část práce prezentuje výsledky kvantitativního výzkumného šetření zaměřené na pacienty po AIM. U definovaných cílů i předpokladů nacházím drobné nedostatky v podobě neoperacionalizovaných pojmů – dostatečně, srozumitelně. Tato chyba má větší dopad v samotných výzkumných předpokladech, které jsou vyhodnocovány na závěr práce. Výzkumný předpoklad č. 4 obsahuje i dvě proměnné. V podkapitole Metodika výzkumu je vysvětlen základní metodologický postup provedeného výzkumného šetření. Drobné nedostatky shledávám v Analýze výzkumných dat, kdy některé dotazníkové položky jsou nazvány tazací formou, prostým zkopírováním názvu otázky z dotazníku. K rozkolu mezi tabulkou č. 7 a grafem č. 7 došlo na straně č. 39, kdy z grafu vypadla položka a/. V rámci vyhodnocení dat autorka definuje ke každému výzkumnému předpokladu pouze jednu dotazníkovou položku k jeho ověření, i když v rámci diskuze jich uvádí několik. Zde bych uvítala sjednocení těchto kapitol. První výzkumný předpoklad, zaměřený na „dostatečnost“ edukace pacientů o specifické ošetrovatelské péči je vyhodnocen na dotazníkové položce č. 11, kde respondenti odpovídali ANO/NE. Zde vyvstává otázka, co si respondent, laik, umí představit pod pojmem specifická ošetrovatelské péče. Zároveň i u dalších výzkumných předpokladů bylo vyhodnocení provedeno na otázkách typu ANO/NE. Zde bych osobně rozšířila spektrum dotazníkových otázek k jednotlivým předpokladům, které by jasně deklarovali, zda respondenti byli či nebyli edukováni. Zároveň u předpokladu č. 4, která obsahuje dvě proměnné, nepovažuji za vhodné zařazení pouze jedné dotazníkové položky zaměřené na „dostačující“ množství podaných informací pacientům po AIM. Zároveň za nevhodné považuji prosté kopírování tabulek a grafů z předchozí podkapitoly s absencí bližšího komentáře, na jakém



základě byl nebo nebyl daný předpoklad v souladu s výzkumným šetřením. Jednou je v prvním předpokladu za dostatečně označeno 70% a ve 4. předpokladu je to 100%. Diskuze obsahuje některé odstavce psané v ICh formě (např. 1 odstavec). Za nevhodné považuji zařazení souhrnu BP a osobního důvodu pro zvolení tohoto tématu do diskuze. Nicméně v diskuzi studentka formuluje vlastní závěry, data porovnává s odbornou literaturou i dostupnými statistickými zdroji. Doporučením pro praxi je vypracování Edukačního procesu u klienta po AIM. Zde bych měla drobné výtky k samotnému posouzení v edukačním procesu, které by se nemělo zabývat pouze znalostmi klienta. Edukační diagnózy formulovala studentka jako dvousložkové, kdy se zcela neztotožňuji s edukační diagnózou: „rozpoznat komplikace po vyšetření PCI“ a nejzásadnější pochybení nacházím při formulaci edukačních cílů. Vytvořený edukační materiál pro pacienty je vydařený, shrnuje základní body dané problematiky a v případě využití v klinické praxi bych doporučovala korigovat bibliografické citace a také odkazy na zdroje k použitým obrázkům.

V bibliografických citacích nacházím také jen občasné pochybení v kontext s citační normou ČSN ISO 690. Jako závažné pochybení bych označila uvedení zdrojů, které nenalézám použité v BP (jedná se o zdroje č. 2, 3, 4, 6, 7, 14, 15, 21, 23, 26, 28 a 30). Tedy na celkem 12 zdrojů nenacházím přímý odkaz v textu, kdy celá BP je tedy tvořena z celkem 18 citovaných zdrojů.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jaké znáte další bariéry v edukaci na straně edukanta?

Co pro Vás znamená pojem dostatečně a srozumitelně používaný v rámci výzkumných předpokladů?

Vyjmenujte k oběma edukačním jednotkám dva cíle kognitivní, psychomotorické a afektivní s využitím aktivních sloves.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne:

.....
Podpis opONENTA práce

* Vyhovující podtrhněte

