

Posudek vedoucího diplomové práce:

„Pavel Horáček: Manuál pro řešení problematiky panelové zástavby“

Pavel Horáček patřil už bakalářském studiu nejlepším studentům. Patřil k těm, kteří více přemýšleli, často se ponořovali až do filosofických debat. Jeho konkluse a vytvořené koncepty byly naprosto neočekávané, nebál se protestovat a provokovat. Pro mne je to podobně i v jeho magisterské práci, jejíž závěr je naprosto neočekávaný, ale nešokuje, spíše naplňuje bezradností a neodhodlaností.

Pavel v první části práce popisuje zcela obsáhle všechny aspekty jak interpretovat panelákové sídliště včetně jejich nedostatků a závad. Ukazuje nám zahraniční metody, jimiž je možné tyto specifikované problémy řešit. Četl jsem práci velmi důkladně a nemohl jsem se zbavit dojmu, že se jedná o dobrou žurnalistickou práci. K mému velkému překvapení - sám Pavel Horáček tuto skutečnost ve druhém odstavci kapitoly 6 – Závěr – přiznává.

Při četbě mě znepokojovalo, že diplomant všechny zahraniční invence považuje pro aplikaci v České republice za nevhodné s odůvodněním, že tady je jiná situace. Zcela nepochopitelná je pro mne kapitola 3.2 nazvaná „Případová studie sídliště Máj v Českých Budějovicích“, která vzbuzuje očekávání že uvidíme co je možné, ale která se velmi rychle v dalším zpracování vytrácí.

„Kladení otázek je však tím, co může ve vysoce odborné fundované debatě chybět“. Toto je jedna z vět závěrečné kapitoly. Nejsem si jist, zda je naším úkolem na tyto otázky odpovídat, věřím že je to naše povolání, tím pádem i výsledek tohoto studia. Chtěl bych na závěr podotknout, že diplomové práci Pavla Horáčka chybí prohlášení o samostatném zpracování (což je formální chyba), nejsem si jist, zda ho diplomant záměrně nevynechal, neboť se mi nepodařilo najít jeho vlastní invenci.

Tuto práci hodnotím **nedostatečně**.

V Liberci dne 28.5.2012

Prof. Dr. Ing. Arch. Bořek Šípek