

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vliv mimotělního oběhu na kognitivní funkce pacienta z pohledu všeobecné sestry
Autor práce: Jana Krcheňová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Jana Andršová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka si zvolila velmi zajímavé téma "Vliv mimotělního oběhu na kognitivní funkce pacienta". Pozitivně vnímám použití testu Mini Mental State Examination (MMSE), jako kritéria pro zhodnocení stavu kognitivních funkcí pacienta před a po výkonu s mimotělním oběhem (MO). Studentka zdůraznila důležitost preventivní péče a s ní spojené možnosti zhodnocení rizik a preventivních opatření.

Teoretická část odpovídá zadání práce, autorka čerpala z dostatečného počtu zdrojů literatury a ukázala, že s ní umí pracovat.

V empirické části mám výhrady k formulaci hypotéz H1, H2, které jsou obdobné a k použití procentuálního vyjádření bez uvedení podkladů. Obě hypotézy nejsou v diskuzi řádně okomentovány. Je škoda, že se zde nepromítl například věk pacienta, jeho vzdělání, délka výkonu, atd., určitě by se tím zvýšila výtěžnost výzkumu a tím celé bakalářské práce, na co studentka při zpracovávání výsledků i sama naráží. Statistické vyhodnocení je zavádějící, chybí k němu komentář.

Z výsledků svého šetření mohla studentka vyvodit nejen obecná doporučení, ale i konkrétní v hodnocených oblastech (orientace, paměť,...) a navázat na ně intervence do praxe (vlastní, ve spolupráci fyzioterapeutem,...).

V práci jsem našla jen drobné formální chyby, proto jsem nesnížila hodnocení v posudku.

Celkově práce působí přehledně a určitě může být inspirací pro další výzkum v ošetrovatelství.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jak okomentujete statistické vyhodnocení vašich hypotéz?

Uveďte příklady doporučení v jednotlivých hodnocených oblastech.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31. 7. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

