



Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Denisa Šilhánová

Název práce: Péče o duši v politických dílech Hany Arendtové

Vedoucí práce: MTh. Václav Umlauf, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda je pouze v odkazech na společné bibliografické zdroje.

Slovní hodnocení práce:

Práce obsahuje úvod, 3 kapitoly, závěr a seznam literatury. Práce je psána čtivým a jasným stylem, občas obsahuje gramatické chyby a překlepy dané nedbalou korekturou (správného hodnoty, s. 9; lidské těla, s. 31; chybně ἄρχειν a ἔλεγχος, s. 38 a 44); První kapitola dobře shrnuje triádu Arendtové (tradice, autorita, náboženství) vzhledem ke konstituci společného světa, ke krizi vzdělání a k výchově. Velmi dobře jsou pojednány pokusy Platona a Aristotela o zřízení náhradní formy autority podle Arendtové. Stejně tak je věcně správně rozebrán přístup Arendtové ke krizi výchovy a její kritika liberální výchovy z hlediska společného světa



daného díky jednání politicky svobodných občanů. Druhá kapitola stejně kvalitně a výstižně shrnula problematiku vyrábění a politického jednání u Arendtové. Výklad díla Vita activa je podaný vzhledem k dnešní krizi, kdy zmizelo rozdělení soukromé a veřejné sféry a nastoupila hegemonie sociální sféry v novověku. Výklad nejdůležitějších myšlenek Arendtové je jasný a věcně shrnuje důležité myšlenky. Podobně hutným a jasným způsobem je zpracována 3. kapitola shrnující základní témata Patočkovy péče o duši a jeho vlastní "antiplatonský" přístup k politickému jednání v Kacířských esejích, který je již plně založený na idejích Arendtové. Stručný závěr 4. kapitoly přehledně a jasně shrnuje celou práci. Je škoda, že neobsahuje osobní či generační stanovisko autorky ke krizi dnešní neoliberální společnosti, kterou zmiňuje na závěr.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Americká revoluce byla historicky úspěšnou, ale neobešla se bez násilí (s. 12). O jaké násilí šlo? "Problémem poslední doby se stává to, že do školy přichází nevychované děti." (s. 22). Mohla by autorka rozvést toto tvrzení po sociální a psychologické stránce? Na straně 32 chybí definice použitého termínu "neproduktivní práce" v souvislosti s nadvládou průmyslové produkce věcí. Kam by autorka zařadila terciální sektor a péči o staré rodiče v rodině?

Datum: 23.05.2018

Podpis: _____

V. Malá



Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Denisa Šilhánová
Název práce: Péče o duši v politických dílech Hany Arendtové
Oponent/ka: PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Vymezení cíle práce není bohužel zcela jasné, avšak autorka se zjevně rozhodla věnovat dílu Hannah Arendt a Jana Patočky. Šlo jí patrně o propojení konceptu svobodného lidského jednání se "...správně nastoleným politickým a vzdělávacím systémem..." (s. 8), které dohromady mají sloužit jako zdroj péče o duši. Důraz měl být zjevně kladen na dílo Arendt. Implicitním východiskem práce (které je otevřeně formulováno až na s. 42) je představa, že dnešní svět se ocitl v jakési krizi a to díky svému odmítání tradice. Autorka se příliš nevěnuje tomu, aby tuto tezi vysvětlila.

Struktura práce odpovídá vymezenému cíli částečně. Z obsahového hlediska považuji za problematické zejména části, které se věnují modernitě. Autorka zde nejen že nevychází z relevantní literatury, ale dokonce mnohdy nepracuje s žádnou literaturou. Pouze se zdá, že je inspirována dílem Arendt, ale u některých tezí není jasné, z čeho vychází, resp. není jasné, zda se jedná o parafrázi postoje Hannah Arendt, anebo autorčinu myšlenku. Např. se



zde objevuje motiv toho, že podle autorky moderní společnosti nemají počátek; pokud by to bylo pravdou, k čemu a proč se v letošním roce (2018) vztahují mnozí aktéři veřejného života? A co americká (1776) či francouzská (1789) revoluce?

Místy se v práci objevují sociologická či obecně kulturní tvrzení o společnosti, která nejsou doložena (např. na s. 22 tvrzení o tom, že dnes "...do školy přichází nevychované děti."; na s. 18 expresivně formulovaná vidina moderního světa bez etických korelátů). Obecně je možné konstatovat, že velké části práce jsou vlastně téměř izolovaná excerpta z přečtené literatury, které autorka příliš neporovnává ani nekonfrontuje s dalšími texty. Což je škoda. Např. v části o současné krizi autorka implicitně předpokládá, že otázka stavu krize společnosti by měla být poměřována pomocí římské etiky. Avšak není jasné proč. Modernitu autorka poměřuje optikou (římské) Antiky a vystačí si s četbou přibližně pěti knih, což považuji za problém. A takto by bylo možné pokračovat.

Také slibované srovnání s Patočkou je spíše slabé a jaksi nedotažené. O tom svědčí již to, že Patočkově dílu (resp. jeho výseku) je věnována pouze přibližně třetina textu a diskusi/srovnání pouze 3 strany. V tomto kontextu se autorka soustředí na popisy Patočkových úvah o výchově vycházející z Platóna, které nejsou neproblematické a místy jsou poměrně vágní. Např. se až v Závěru objevuje určitá linie kritiky současné doby, která pracuje s termínem neoliberalismu. Nicméně autorka opět termín jasně nedefinuje a její teze i z tohoto důvodu vyznívají jako klišé.

Z formálního hlediska práce také není bez chyb. Autorka např. necituje a neodkazuje standardním způsobem typickým pro společenskou vědu či filosofii. Stylistika je v podstatě v pořádku a v práci se chyby objevují zřídka.

Přes uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Autorka by se v rámci obhajoby mohla zaměřit na následující otázky, přičemž za nejdůležitější považuji třetí okruh:

1. Jakým způsobem dospěla autorka k tezi, která říká, že "...na rozdíl od moderní společnosti, starověcí Římané chápali, že je potřeba vštěpovat nastupující generaci správné hodnoty." (s. 9)? Mohla by ji rozvinout a vysvětlit? Z jakých rozborů moderní společnosti - kromě Arendt - autorka vycházela? (Poznámka: Obdobné teze se objevují v podstatě bez argumentace téměř v celé práci.)

2. Potenciálně zajímavá pasáž, ve které autorka řeší otázku vztahu mezi soukromým a veřejným prostorem v průběhu historických období (od Antiky po současnost), trpí určitou mírou nesrozumitelnosti (autorka zde poměrně často hovoří o starověkém Řecku, Platónovi či Aristotelovi, ale neodkazuje na tyto myslitele a ani na historické rozborů daných období, přičemž navíc její časté myšlenkové přechody nejsou jasné). Autorka by své kruciólní úvahy mohla blíže vysvětlit.

3. Za zásadní problém považuji pasáž pojednávající o vztahu nutnosti a svobody, která vypadá tak, že autorka vlastně obhajuje násilí. Jde o tuto část: "Vztah mezi těmito oblastmi

Ize popsat zhruba následovně. Aby bylo možné mít svobodnou polis, je třeba mít pod kontrolou životní nutnosti v rodině. Politickému životu se člověk může věnovat pouze, má-li zajištěné práce související s životními nutnostmi. Rodina je nezbytným pilířem pro vznik polis. Svoboda je v očích antických filosofů úzce spjata s polis a s veřejným prostorem. Despotismus a násilí do politického života nepatří, ale je to jediná možnost, jak zvítězit nad nutností. To znamená, že násilí a nátlak je oprávněně situován do soukromé sféry, ve které otroci, ženy a děti vytvářeli podmínky, aby hlava rodiny mohla vstoupit do veřejného politického života. Díky násilí jsou svobodní občané schopni vyhrávat nad nutností, která je překážkou k získání svobody jejich existence." (s. 26-27). Tuto část by autorka skutečně měla nějak vysvětlit.

Datum: 31.05.2018

Podpis: Andriy Zakyf