

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: **Michaela Lemfeldová**
 Studijní program/obor: **Historické vědy/Historie**
 Název práce: **Budčeves a panství Kopidlno do roku 1848**
 Oponentka práce: **PhDr. Jaroslava Škudrnová**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Předkládaná diplomová práce přináší řadu zajímavých podnětů jak pro historickou demografii, tak i regionální historii. Malá a pro mnohé zřejmě neznámá ves kopidlenského panství se ve světle skromných pramenů (zvláště oceňuji, že se autorka dokázala v pramenech nejen řádně zorientovat, ale také je vhodně vytěžit) jeví jako velice zajímavý předmět historického bádání. Za hlavní nedostatek práce však považuji nedůsledně vedený poznámkový aparát, který neumožňuje ověření řady zásadních interpretací. I přes zmíněné výtky však práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

V obci bylo poměrně časté předání gruntu nikoli z otce na syna, ale často vdovou na syna, jak si tuto situaci autorka vysvětluje? Čím mohla být způsobena relativně vysoká (kojenecká) úmrtnost? Na základě čeho autorka soudí, že se jednalo právě o neúrodu či epidemie? Vší probíhala důležitá cesta, zároveň řada hospodářů disponovala alespoň jedním potahem, nasvědčují některé prameny tomu, že by si místní přivydělávali povoznictvím? Setkala se autorka s nějakou zmínkou v pramenech, která by vysvětlovala, proč byla místní krčma zatížena dlouhodobě velkým dluhem? Co autorka soudí o výpovědní hodnotě matrik a zápisů týkajících se inventářů jednotlivých gruntů? Můžeme je považovat za spolehlivé?

Datum: 15. 8. 2016

Podpis: _____

