

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Lenka Jorová
Studijní program/obor:	N7504 Učitelství pro střední školy / Učitelství tělesné výchovy pro 2.stupeň základní školy
Název práce:	Ověření účinnosti her ve školní tělesné výchově
Oponent práce:	Mgr. Petr Jeřábek, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Předložená práce je prací experimentální. V teoretické části autorka charakterizuje hry ve školní TV, jejich dělení, metodiku i výběr a zařazení her do hodin TV. Kapitola 1.2 (Rešerše literatury) je velmi stručná a poskytuje v podstatě pouze přehled autorů, kteří se danou problematikou zabývají. Poslední kapitola teoretické části je věnována charakteristice příslušného věkového období.

Cíl i dílčí cíle jsou stanoveny stručně a jasně, je formulována hypotéza vyjadřující očekávaný výsledek experimentu. V kapitole 3 (Metodika práce) diplomantka seznamuje se strategií výzkumu, popisuje výzkumný soubor i experimentální činitele a použité metody. Často ovšem odbíhá od konkrétního stručného vyjádření využití metod ve své práci k obecnému popisu metodologie, některé podkapitoly jsou nelogicky členěny (např. 3.4.1. Metody získávání dat). Kapitola 3.4.3 (Anketa) je popsána i vyhodnocena a ve výsledcích a diskuzi již není vůbec zmíněna - dle mého názoru by patřila spíše do přílohy s odkazem v diskuzi a závěru.

Výsledky a diskuze jsou zpracovány formou tabulek a následného komentáře (zpracování výsledků formou grafů je uvedeno v příloze) pro každý motorický test zvlášť. Trochu zkreslující je zde použití spojnicových grafů, zvláště pak v příloze (k vyjádření výkonů jednotlivých žáků jsou vhodnější sloupkové grafy). Na závěr je provedeno zhodnocení statistické významnosti získaných výsledků se snahou o subjektivní zhodnocení výsledků experimentu. V závěru autorka shrnuje získané poznatky, odpovídá na cíl práce, ale chybí jasnější formulace o potvrzení či vyvrácení zvolené hypotézy. Některá tvrzení v závěru jsou nepodložená (dalo by se využít provedené ankety).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Jakým způsobem probíhala úvodní část hodiny u kontrolní skupiny? Nebyly do jejích hodin zařazovány pohybové hry s obdobným charakterem jako u experimentální skupiny?

Datum: 1.6.2012

Podpis: _____

