

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace osob odsouzených k výkonu trestu odnětí svobody s chronickou hepatitidou C
Autor práce: Michaela Formánková
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	4
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá zajímavou a dosud málo zpracovávanou problematikou o edukaci osob odsouzených k výkonu trestu odnětí svobody s chronickou hepatitidou C. Bakalářská práce je logicky a přehledně členěna. V teoretické části shledávám nedostatky v uvedení přímé citace na str. 15 a 19, zejména odkazy na použitou literaturu. Tyto nedostatky také shledávám u nepřímých citací na dalších stranách práce. V seznamu zkratk postrádám uvedení některých zkratek, např. Sb., cit., č., s., kg, i. m. a jiných. V textu se místy objevují formální a stylistické nedostatky. Na str. 15 autorka popisuje zdravotní služby a ošetrovatelskou péči ve věznicích a odkazuje na zákon č. 555/1992 Sb., avšak v tomto zákoně nejsou uvedeny některé údaje, které studentka popisuje v této kapitole. V teoretické části autorka také v některých částech používá literaturu z roku 1999 a 2001. Na str. 21 autorka používá obchodní názvy preparátů místo generických. V teoretické části autorka v některých případech neuvádí odkaz na literaturu, ze které čerpá. V bakalářské práci se objevují neoborné termíny, např. na str. 28 „...žloutenky tohoto typu...“.

V empirické části si studentka stanovila 3 výzkumné cíle a 3 výzkumné předpoklady. Pozitivně hodnotím provedení pilotní studie, avšak vyhodnocení pilotní studie není v bakalářské práci uvedeno. Autorka v metodice výzkumu uvádí, že výzkum „...byl prováděn v období května a počátek června 2015...“, ale v protokolu k provádění výzkumu autorka uvádí, že výzkum bude prováděn od 1. 3. 2015 do 31. 5. 2015. Autorka v tabulce č. 2 na str. 32 neuvádí celkovou absolutní a relativní četnost. V komentářích autorka popisuje znění dotazníkové položky i s uvedením jednotlivých variant. V některých případech autorka v jednotlivých popiscích uvádí relativní četnosti v celých číslech, avšak v tabulce je uvádí se zaokrouhlením na jedno desetinné místo. V tabulce č. 5 na str. 36 autorka uvádí absolutní četnost respondentů po sečtení celkem 144, avšak vztahující se dotazníková položka č. 3 neumožňovala uvedení více správných odpovědí. Podobný problém nastal i u tabulky č. 9 a vztahující se otázky č. 7 na str. 40. Vyhodnocení dotazníkové položky č. 8 neodpovídá vyhodnocení tabulky č. 10, kdy v dotazníkové položce jsou uvedeny pouze varianty a v tabulce studentka uvádí 4 varianty odpovědí. V diskuzi se objevují místy překlepy, rovněž shledávám nedostatky v porovnání svých zjištěných dat s jinými odbornými zdroji. Studentka v bakalářské práci nepoužívá nebo neodkazuje na tyto autory uvedené v seznamu bibliografických citací: Fusek, Husa, Kalina, Kuberová, Kutnohorská, Lukáš, Navrátil, Steffen, Mačák, Trachtová, Vítek, Plíšek, Ghany MG, Nemcová, Pieters, Tan, Závodná, Hejda, tzn. celkem z 36 zdrojů studentka nepoužívá či nezmiňuje 18 zdrojů a 1 zdroj „...Urbánek...“ se neshoduje v roce vydání. Autorka tudíž pracuje pouze se 17-18 zdroji a tímto nesplňuje základní požadavek na práci s odbornou literaturou. I vzhledem k tomu, že autorka používá 1 zahraniční zdroj od slovenské autorky a ostatní uvedené zahraniční zdroje nejsou použity. Přiložený informační materiál je graficky nepřehledný, není uveden seznam zdrojů. V seznamu tabulek není uvedena tabulka č. 8 a 9 ze stran 39 a 40. Také není zřejmé, z jaké důvodu studentka vypracovávala informační materiál pro



všeobecné sestry uvedené v příloze G, když podobný postup je již v praxi používán i vzhledem k tomu, že na stránkách Státního ústavu pro kontrolu léčiv jsou tyto informace uvedeny v informačním materiálu i s grafickým znázorněním. Zároveň autorka neuvádí seznam použitých zdrojů v tomto informačním materiálu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jakým způsobem probíhalo ověření výzkumných předpokladů a dotazníku?
- 2) Jaké zdroje byly pro Vás při zpracování bakalářské práce nejpřínosnější a z jakého důvodu nejsou použity veškeré zdroje uvedené v seznamu bibliografických citací?
- 3) Jakým způsobem se Vám pracovalo se zákonem č. 555/1992 Sb. a s Nařízením ministra spravedlnosti č. 4/2008?
- 4) Kdy probíhalo vlastní výzkumné šetření?
- 5) Jaká další výzkumná šetření byste v této oblasti doporučila?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.


Bc. Martin Krause, DiS.

Dne: 5. 8. 2015

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

