

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP:	Bc. Markéta KOŠŤÁKOVÁ
Název práce:	ROLE OSOBNÍHO ASISTENTA A ASISTENTA PEDAGOGA VE VZDĚLÁVÁNÍ ŽÁKŮ S KOMBINOVANÝM POSTIŽENÍM
Oponent/ka:	ThDr. Kateřina Brzáková Beksová, Th.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Komparace úlohy asistenta pedagoga a osobního asistenta je zpracována přehledně a systematicky. Již z obsahu je patrný smysl pro strukturu a logické uspořádání textu. Záhy jsou však patrné problémy se syntézou teoretických východisek práce. Již samotný zdlouhavý a frázovitý úvod působí laicky a rozpačitě. Hned na začátku autorka slibuje "Filozofický pohled", ale uvádí zde jen 2 citace a 4 parafráze jednoho zdroje, který však s názvem pramálo souvisí, neboť pouze pojednává o společenské normě. Z formálního hlediska pak také vytýkám nevhodné členění do odstavců po 2-4 řádcích a překotnou narativní formu. Zdánlivě atraktivní, leč mnohdy nefunkční jsou uvozovací pasáže. Při čtení překáží extrémní nadužívání slova "kapitola", stylistická neobratnost a množství překlepů. Neplatná je také informace o souhlasu KÚ (s. 33), neboť již není vyžadován; chyba zřejmě vyplývá z nešťastného užití 2 roky staré interpretace zákona. Celkově nízká jazyková úroveň teoretické části je ale záhy kompenzována vzestupnou tendencí úrovně obsahové.

Empirická část je totiž naopak zpracovaná kvalitně, přehledně a z hlediska informací je patřičně hutná. Autorka svým výzkumem prokázala zaujetí pro téma, smysl pro detailní deskripci i analytické myšlení. Oddílem 4.1 začíná skutečně kvalifikovaná práce s vysokou výpočetní hodnotou. Výzkum je obsáhlý, zahrnuje dokonce i předvýzkum a kombinuje metodu kvantitativní s kvalitativní. Popis výzkumného vzorku je směrodatný, vzhledem k tématu je oprávněná zejména studie postojů, motivů a představ o asistenčním povolání. Výsledkem je reálný obraz o činnostech, pozici i potřebnosti AP a OA. Autorce se podařilo zároveň vystihnout možnosti spolupráce s učiteli, odpovědět na otázky společných příprav na vyučování a rozsah kompetencí pedagogické i osobní asistenční služby. Vhodně jsou zařazeny dvě případové studie, dokreslující profesní praxi AP i OA. Za vynikající část práce považuji diskusi a z ní vyplývající navrhovaná opatření do praxe. Závěr je bohužel jen výčtem obsahu a potvrzuje tak výše vytýkané nedostatky jinak přínosné práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

V první případové studii uvádíte nezvyklou diagnostickou kombinaci aspergerova syndromu s LMR a PCH. Dle diagnostických kritérií jsou AS s MR a PCH neslučitelné, resp. jeden syndrom vylučuje druhý. Měla jste možnost konfrontace se zprávou ŠPZ či s jinou směrodatnou dokumentací, nebo se jedná pouze o Váš osobní (na tomto místě dle mého názoru nesprávný) diagnostický závěr?

Datum: 10.07.2018

Podpis: _____