

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Mlčenlivost a poskytování informací z pohledu všeobecné sestry
Autor práce: Alena Procházková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou dodržování povinné mlčenlivosti při výkonu povolání všeobecné sestry. Zvolené téma považuji za velmi vhodné a aktuální. Práce je přehledně členěna na úvod, teoretickou a výzkumnou část, diskuzi, praktický výstup a závěr. V práci však není dodržen předepsaný poměr teoretické a výzkumné části. Také některé zdroje literatury nesplňují požadavky na stáří max. 10 let.

V úvodu práce nemohu souhlasit s tvrzením studentky, že zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách upravuje i poskytování specifických zdravotních služeb, zdravotnickou záchrannou službu nebo problematiku transplantací a další, jelikož tyto oblasti jsou součástí zcela jiných zákonů (č. 373/2011 Sb., č. 374/2011 Sb., č. 285/2002 Sb.). Kapitola 2.1.1 *Povinná mlčenlivost zdroje právní úpravy* mi přijde velmi nepřehledná až chaotická, kdy chvíli píše studentka o problematice povinné mlčenlivosti celosvětově, potom zase vztažené na ČR. Také se zde zabývá povinnou mlčenlivostí lékaře, přitom práce je zaměřená na sestry. Navíc zde uvádí, že se lékaři při dodržování povinné mlčenlivosti mimo jiné řídí i Kodexem pro zdravotní sestry, což se mi zdá nesmyslné, pominuli nesprávný název kodexu. Rovněž nepřehlednou shledávám i kapitolu 2.1.4 *Sankce za porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost*. Studentka zde např. udává: „Významná legislativní změna nastala ve stanovení sankcí za porušení povinné mlčenlivosti.“, ovšem již dále nerozebírá jaká změna. V kapitole 2.2 *Všeobecná sestra* bych spíše očekávala zaměření na práci sestry s citlivými údaji nebo vypíchnutí momentů, kdy nejčastěji může dojít k porušení povinné mlčenlivosti, než na role nebo image sestry. Dále se v teoretické části nacházejí některé zkratky, které nejsou předem vysvětleny. Některé nadpisy jsou velmi obecné nebo nesrozumitelné (např. 2.2, 2.1.1).

Ve výzkumné části si studentka stanovila 3 cíle a 4 výzkumné předpoklady. Uvádí zde, že výzkumné předpoklady byly stanoveny na základě odborné literatury, ale již zde neuvádí konkrétní zdroje. V metodice výzkumu studentka zmiňuje pilotní studii, ale již nerozebírá, u kolika respondentů proběhla, a jaký byl její přínos. Také bych u kapitoly 3.3 *Charakteristika výzkumného vzorku* ráda upozornila studentku, že KNL, a.s. nemá interní kliniku. V dotazníku postrádám základní demografické údaje, a to věk a pohlaví, jelikož v charakteristice výzkumného vzorku nejsou tyto údaje specifikovány. U vyhodnocení dotazníkové otázky č. 11 vůbec nechápu tučné zvýraznění odpovědí, zda jsou označeny správné nebo špatné odpovědi. Dotazníkové otázky č. 13 a 14 považuji za nadbytečné.

V kapitole 3.5 *Analýza dat vztahujících se k výzkumným předpokladům* mi vůbec není jasné vyhodnocení předpokladů č. 2 a 3. U druhého předpokladu studentka uvádí, že vyhodnocení probíhalo z 26 dotazníků, ale z přiložené tabulky vyplývá, že správně vyplněných dotazníků bylo 30 a špatně 22 dotazníků, což dává dohromady 52 dotazníků a ne 26. Stejně je tomu u vyhodnocení třetího předpokladu. Z počátku jsem to považovala za překlep, ale zcela stejné údaje se nachází i v diskuzi. Samotná diskuze je potom pouze zopakování výsledků práce, bez hlubšího zamyšlení, vyvození závěrů, a dokonce ani porovnání s literaturou.



Na několika místech v diskuzi studentka zmiňuje jiné studie na toto téma, ale neuvádí již, jaké byly výsledky těchto studií. Rovněž výstup z práce – informační brožuru nepovažuji za příliš vyhovující, postrádám v ní některé důležité údaje, např. způsoby, jakými se dá porušit povinná mlčenlivost apod. Ráda bych také viděla zmiňovaný článek v odborném časopise. I přes výše zmíněné nedostatky si myslím, že práce splňuje náležitosti bakalářské práce, ale žádám o doplnění informací v níže uvedených otázkách.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Vysvětlete pojem „fenomén všeobecné sestry“, který uvádíte v práci.
2. Kde jsou v ČR definována práva pacientů?
3. Kterými literárními zdroji byly podloženy výzkumné předpoklady, a kterými konkrétními údaji v nich?
4. Jakého pohlaví a věku byly respondenti?
5. Prosím o vysvětlení ověření výzkumných předpokladů č. 2 a 3.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 12. 8. 2015


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte