

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: **SNÁŠELOVÁ Lucie**
 Název práce: **Očekávání rodičů v souvislosti s předškolním vzděláváním**
 Oponent/ka: **Ing. Zuzana Palounková, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☐	☒
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá tématem předškolního vzdělávání. Práce je tradičně členěna na část teoretickou a část empirickou. V teoretické části autorka vymezuje základní pojmy, s nimiž dále pracuje, objasňuje období předškolního věku, zabývá se předškolním vzděláváním, legislativou i RVP PV. Neopomíná ani oblast spolupráce MŠ a rodiny a zaměřuje se na dítě se speciálními vzdělávacími potřebami (dále jen SVP) v prostředí mateřské školy. Teoretická část přesně koresponduje s tématem a cílem diplomové práce a je zpracována na dobré úrovni. Celkový dojem je negativně ovlivněn velkým množstvím pravopisných chyb, překlepů, nepřesností a nedodělků.

V praktické části DP nalézám řadu podstatných nedostatků a nepřesností. Pro naplnění dílčích cílů a zodpovězení výzkumných otázek autorka využila metodu nestandardizovaného dotazníku (viz příloha 1). Když pomineme, že autorka v úvodu dotazníkového formuláře uvedla chybný název svého studijního oboru, pak dotazník je velmi jednoduše koncipován.



Autorka zjišťuje údaje, s nimiž dále nepracuje (např. dosažené vzdělání rodiče, zaměření vzdělání, povolání) nebo neslouží pro analýzu dat (např. kritérium výběru MŠ, specifikace speciálních vzdělávacích potřeb dítěte). V otázce č. 10 chybí možnost pro děti s ADHD, obtížemi v chování a emocích, případně možnost volné odpovědi. Otázky č. 15 a 21 jsou identické.

Dalším sporným bodem je počet respondentů. Na s. 62 autorka uvádí jejich počet 31, přičemž kolik bylo rodičů dětí se SVP není známo a můžeme na tento počet jen odhadovat z grafu č. 8. Tabulka č. 1 uvádí počty dětí se SVP (v součtu se jedná o 15 dětí), což však zcela odporuje údajům v grafu č. 8. Pokud se jednalo také o děti s vícečetným postižením, pak to mělo být v textu uvedeno a v dotazníku zohledněno.

Největší nedostatek však shledávám ve vyhodnocení dat (viz kap. 9, s. 95 a násl.). Autorka si stanovila výzkumné otázky 1 a 2, kde zjišťovala očekávání rodičů od předškolního vzdělávání prostřednictvím dotazníkové otázky č. 13. Vzhledem k tomu, že rodičům přesně popsal, jaké dovednosti by jejich děti měly v předškolním věku zvládnout, jsou tato očekávání více představou autorky než rodičů a to bez možnosti volných odpovědí. V tomto kontextu jsou sporné i výzkumné otázky 3 a 4, kde autorka zjišťuje, zda jsou očekávání rodičů reálná. Jestliže autorka očekávané výstupy sama v dotazníku (otázka č. 13) koncipovala, vycházela jistě ze RVP PV a následně reálnost očekávání rodičů porovnávala opět s RVP PV, k jakým závěrům tedy mohla dojít? Další otázka vyvstává, podle jakých kritérií autorka míru reálnosti ověřovala, což není nikde uvedeno. Obdobným způsobem jsou vyhodnoceny i dílčí cíle diplomové práce. Domnívám se, že ze zjištěných údajů nelze dílčí cíle 1, 2 a 4 naplnit. Výsledkem jsou tedy pouze autorčiny domněnky, které nejsou relevantními daty výzkumně podloženy.

V kapitole 10 Diskuse je vidět snaha autorky o propojení teoretických poznatků s výsledky výzkumu. Bohužel však chybění konkrétních zjištěných údajů, které prošly důkladnou analýzou, diskusi značně ztěžuje. Autorka se v analýze dat pohybuje zcela na povrchu věcí, údaje nepropojuje a hlouběji se nad nimi nezamýšlí. Důvody vidím jednak ve velmi jednoduše postaveném dotazníku a následně v malém počtu respondentů, kdy jejich členění dle různých hledisek není v tomto počtu možné.

Celkově DP vykazuje disproporci mezi úrovní teoretické a praktické části.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Vysvětlíte výše uvedené připomínky a uveďte zjištěné výsledky výzkumu.

V grafu č. 4 uvádíte, že dětí ve věku 5 a 6 let je celkem 62 % z jejich celkového počtu. Můžete uvést důvody, proč tento údaj není v souladu s údajem v grafu č. 6, kde uvádíte 67 % dětí v povinném posledním ročníku MŠ?

Datum: 09.07.2019

Podpis: _____